

# "OPENACCESS – EIN WEG, UM DIVERSITY IN DER FORSCHUNG ZU FÖRDERN?"

TERJE TÜÜR-FRÖHLICH

[TERJE.TUUR@JKU.AT](mailto:TERJE.TUUR@JKU.AT)

INSTITUT FÜR PHILOSOPHIE UND WISSENSCHAFTSTHEORIE  
JKU LINZ

"Gender-Effekte und wissenschaftliches  
Publizieren"

UBL der FU Berlin, 22. 10. 2018

# DIMENSIONEN WISSENSCHAFTLICHER KOMMUNIKATION

	Informelle	Formelle
<b>Forschungskommunikation</b>	Face-to-face-Kommunikation unter befreundeten KollegInnen (Tipps, Ideenfindung, Gegenlesen von Anträgen) Small-talk bei Konferenzen Email-Listen, Blogs o.a. Social -Media -Kanäle (Ausschreibungen etc.)	Expressions of Interests;  Forschungsanträge
<b>Wissenschaftskommunikation</b>	Email-Listen, Blogs, Social Media-Kanäle (Mendeley etc.) zur Bewerbung/ Übermittlung Gratis-PDFs von Aufsätzen (Altmetrics)	Journalaufsätze (referiert, möglichst mit JIF von Thomson Reuters*):  IMPACT, Evaluation

# MATILDA EFFEKT

„...wer aber nicht hat, dem wird auch das genommen,  
was er (sie) hat.“

(Margaret Rossiter 1993)



# ZITATIONS DATEN OBJEKTIV?

- Web of Science Zitations Indexes bewertungen basieren auf ca 24 % wissenschaftliche Zeitschriften weltweit aus (Lillis & Curry 2010, 17)
- Dominanz von anglo-amerikanischer Zeitschriften mit Mainstream Themen in Englischer Sprache (Aalbers (2004); Archambault und Gagné (2004))
- Indexierung nach Dokumenttypen mangelhaft (Harzing 2007)
- SSCI Records enthalten horrende Fehler (Tüür-Fröhlich 2016)

Jedoch, Zitate haben sich auf dem akademischen Markt zur Verhandlungsmacht entwickelt: Sie bestimmen die Besetzung der Stellen, Gehälter und die Aufteilung der verfügbaren Ressourcen für die Forschung.



# VERGLEICH: DOAJ vs. JCR

## KATEGORIE: GENDER BZW. WOMENS STUDIES JOURNALE

Tabelle 1: Publikationsprachen in Gender/Women's Studies; DOAJ- vs. JCR-Journale

Database	einsprachig (n=)	Einsprachig nur English (n=)	Zweisprachig (inkl. Englisch als zweiter / unterstützende Sprache) (n=)	Mehrsprachig (n=)
<b>DOAJ (N=42)</b>	23 (55%)	14	8 (19%)	11 (26%)
<b>JCR (N=40)</b>	40 (100%)	40	0	0

Eigene Auswertung



# DOAJ vs. JCR

## KATEGORIE: GENDER BZW. WOMENS STUDIES JOURNALE

Table 2: Peer Review Modus

Database	Offene Begutachtung	Doppelblindbegutachtung	Einfachblindbegutachtung	Unbekannt/keine Angaben
DOAJ (N=42)	1	23	17	2
JCR (N=40)	0	16	21	3

Eigene Auswertung



# DOAJ vs. JCR

## KATEGORIE: GENDER BZW. WOMENS STUDIES JOURNALE

Tabelle 3: Publikationsgebühren (Article processing charges, APC)

Database	Keine Gebühr	Gebühr	Keine Angabe	Höhe Gebühr in US \$
DOAJ N=42	24	6	12	113 - 1150
JCR N=40	2	29*	9	1100 - 3000

Eigene Auswertung



# ARGUMENTE PRO OPEN ACCESS PUBLIZIEREN

- Die Maximierung der Verbreitung wissenschaftlicher Information, Beschleunigung und optimierte Verwertung wissenschaftlicher Information.
- Freie Zugang zur Information, die von der öffentlichen Hand gefördert wurden.
- Die erhöhte Sichtbarkeit und vergrößerte Leserschaft .

Herb (2015,34)



# DETERMINANTEN FÜR DIE NUTZUNG OA-JOURNALEN ALS PUBLIKATIONSORGAN

- Je eher WissenschaftlerInnen Publikationen als Ausdruck wissenschaftlicher Anerkennung und Belohnung verstehen, desto eher publizieren Sie in OA-Journalen.
- Je eher die WissenschaftlerInnen annehmen, dass OA Journale in ihrem Fach anerkannte Publikationsorte sind, desto eher publizieren sie in diesen.
- Je eher die WissenschaftlerInnen annehmen, dass OA-Journale die Leserschaft vergrößern, desto eher publizieren WissenschaftlerInnen in OA journalen.
- Je stärker WissenschaftlerInnen die Publikation in Peer-Review geprüften JIF-Journal als Ausdruck fachlicher Anerkennung und Belohnung verstehen, desto eher neigen sie dazu NICHT in OA- Journalen zu publizieren.

# OPEN ACCESS ALS PRO DIVERSITY IN DER WISSENSCHAFTSKOMMUNIKATION

- Förderung von LOTE (Language Other Than English) AutorInnen und Publikationen
- Pluralismus hinsichtlich Methoden, Theorien und Themen.
- Verringerung Mathilda- Effekts (Margaret Rossiter 1993)
- Überarbeitung von Zitier- und Indexierungsregeln um die unsichtbare Autorenschaften gegenzuwirken ! Volle Namen ausschreiben, nicht nur Initialen bei der Literaturlisten(Susan Tescione 1998)



# LITERATUR

Aalbers, Manuel (2004). "Creative destruction through the Anglo-American hegemony: a non-Anglo-American view on publications, referees and language." *Area* 36 (3),319-322.

Archambault, Éric and Étienne Gagné (2004). "The Use of Bibliometrics in Social Sciences and Humanities, Montreal: Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRCC).

Fröhlich, Gerhard (2008): Wissenschaftskommunikation und ihre Dysfunktionen: Wissenschaftsjournale, Peer Review, Impact Faktoren, in: Hettwer, Holger et al. (Hg.): *WissensWelten*. Gütersloh: Verlag der Bertelsmann Stiftung, 64-80.

Harzing, A.-W. (2012): Document Categories in the ISI Web of Knowledge: Misunderstanding the Social Sciences? *Scientometrics*. Published online 12 April 2012. DOI: 10.1007/s11192-012-0738-1

Herb, Ulrich (2015): *Open Science in der Soziologie. Eine interdisziplinäre Bestandsaufnahme zur offenen Wissenschaft und eine Untersuchung ihrer Verbreitung in der Soziologie*. Glückstadt: WHV

Lillis, Theresa & Mary Jane Curry (2010). *Academic Writing in a Global Context - Warner School of Education*. London: Routledge.

Merton, Robert K. (1972): Wissenschaft und demokratische Sozialstruktur. In P. Weingart (Hg.): *Wissenschaftssoziologie I*. Frankfurt/Main, 121-164

Moed, Henk (2005). *Citation Analysis in Research Evaluation*. Dordrecht/NL: Springer.

Rossiter, Margaret W. (1993): The Matthew Matilda Effect in Science, in: *Social Studies of Science*, 23 (2), 325-341.

Tescione, Susan M. (1998): A Woman's name: implications for publication, citation and tenure. *Educational Researcher*, 27 (8), 38-42

Tüür-Fröhlich, Terje (2016) "The Non-trivial Effects of Trivial Errors in Scientific Communication and Evaluation. (Schriften zur Informationswissenschaft; Bd. 69. Glückstadt/D: vwh.