



ОТЧЕТ / ИЮЛЬ 2014



ИННОВАЦИИ И ИЗМЕНЕНИЯ В ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

**СОВМЕСТНЫЕ ПРОГРАММЫ МЕЖДУ ЕВРОПЕЙСКИМИ
И РОССИЙСКИМИ ВУЗАМИ**

Инновации и изменения в транснациональном образовании

Совместные программы между европейскими
и российскими вузами

Надин БУРКЕЛЬ
Светлана ТВОРОГОВА
Светлана ШЕНДЕРОВА

Июль 2014

Данная публикация доступна в электронном виде

Представительство Европейского Союза в Российской Федерации
119017, Москва, Кадашевская наб., 14/1

тел.: +7 495 721 20 00

факс: +7 495 721 20 20

Электронная почта: Delegation-Russia@ec.europa.eu

Delegation-Russia@eeas.europa.eu

Интернет-сайт: http://ec.europa.eu/delegations/russia/index_en.htm
и www.EUinRussia.ru

Подготовлено в июле 2014 г.

ISBN 978-9-2923-8197-4

doi: 10.2871/94336

© European Union 2014

Воспроизведение разрешено при условии ссылки на источник

Настоящая публикация не обязательно отражает точку зрения
Европейской Комиссии.



ОТКАЗ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Этот доклад был подготовлен при финансовой поддержке Европейской Комиссии. Взгляды, выраженные в настоящем документе те, консультантов и, следовательно, никоим образом не отражают официальное мнение Европейской Комиссии

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

HTSPE Limited



Thamesfield House

Boundary Way

Hemel Hempstead

Herts HP2 7SR

United Kingdom

Tel: +44 (0) 1442 202400

Fax: +44 (0) 1442 266438

E-mail: htspe@htspe.com

Web: www.htspe.com

EuroTrends



43 rue d'Aboukir

75002 Paris

France

Tel: + 33-1-42 22 93 30

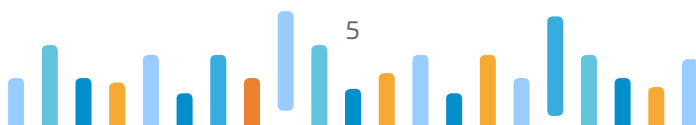
Fax: +33-1-73 72 95 81

E-mail: ariane@euro-trends.net

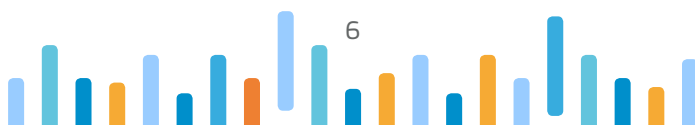
Web: www.euro-trends.net

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛОССАРИЙ АКРОНИМОВ.....	7
1. ВВЕДЕНИЕ.....	9
2. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ.....	10
3. КОНТЕКСТ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	17
3.1. ИЗМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	17
3.1.1. Реформирование российского высшего образования: реагирование на потребности рынка и позиционирование на мировом уровне.....	17
3.1.2. Диверсификация российского высшего образования.....	20
3.1.3. Российская Федерация в Болонском процессе: реформирование российской системы степеней.....	23
3.1.4. Предпосылки данного исследования.....	27
3.2. СОТРУДНИЧЕСТВО ЕС И РОССИИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПОЛИТИКА, ПРОГРАММЫ И ИНСТРУМЕНТЫ ЕС.....	28
3.2.1. Европейская стратегия интернационализации и Россия.....	28
3.2.2. Глобальные тенденции в развитии совместных программ.....	32
4. ОПРЕДЕЛЕНИЯ — ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН.....	37
4.1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММ (JOINT PROGRAMMES).....	43
4.2. ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОВМЕСТНЫХ СТЕПЕНЕЙ (JOINT DEGREES).....	46
4.3. КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ.....	51
4.4. РЕЗЮМЕ.....	57
5. МЕТОДОЛОГИЯ.....	60
5.1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ.....	60
5.2. АНКЕТА.....	61
5.3. ПОЛУФОРМАЛИЗОВАННЫЕ ИНТЕРВЬЮ.....	64
6. СБОР И АНАЛИЗ ДАННЫХ.....	67
6.1. СЛОЖНОСТИ СБОРА ДАННЫХ.....	67
6.2. АНАЛИЗ ДАННЫХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	67
6.3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ.....	69
6.3.1. Области знания, уровни программ и присуждаемые степени.....	69
6.3.2. Поступление и признание степеней.....	71
6.3.3. Студенты: количество, мобильность и трудоустройство.....	72
6.3.4. Стоимость обучения и стипендии.....	74
6.3.5. Языковые проблемы.....	76
6.3.6. Партнерства: география и степень сотрудничества партнеров.....	77



6.3.7.	Обеспечение качества	82
6.3.8.	Место совместных программ в стратегиях интернационализации	83
6.3.9.	Голос студентов	85
7.	ТИПОЛОГИЯ СОВМЕСТНЫХ ЕВРОПЕЙСКО- РОССИЙСКИХ ПРОГРАММ: 7 ПАРАМЕТРОВ	89
7.1.	ПЕРВЫЙ ПАРАМЕТР: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ПАРТНЕРСТВА	90
7.2.	ВТОРОЙ ПАРАМЕТР: РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ	95
7.3.	ТРЕТИЙ ПАРАМЕТР: ТРАЕКТОРИИ СТУДЕНТОВ МОБИЛЬНОСТИ	100
7.4.	ЧЕТВЕРТЫЙ ПАРАМЕТР: ПРИЗНАНИЕ ПЕРИОДА ОБУЧЕНИЯ ЗА РУБЕЖОМ	106
7.5.	ПЯТЫЙ ПАРАМЕТР: ТИПЫ ПРИСУЖДАЕМЫХ СТЕПЕНЕЙ	110
7.6.	ШЕСТОЙ ПАРАМЕТР: УПРАВЛЕНИЕ ПРОГРАММОЙ	112
7.7.	СЕДЬМОЙ ПАРАМЕТР: ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА	115
7.8.	ВКРАТЦЕ — ОЦЕНКА НЫНЕШНЕГО УРОВНЯ ВАШЕЙ СОВМЕСТНОЙ ПРОГРАММЫ	119
8.	КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ И УСПЕШНЫЕ ПРАКТИКИ	132
8.1.	КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 1: ИНТЕНСИВНОСТЬ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ В УНИВЕРСИТЕТАХ-ПАРТНЕРАХ	136
8.2.	КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 2: ОТСУТСТВИЕ У ПАРТНЕРОВ ЯСНОЙ МОТИВАЦИИ	139
8.3.	КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 3: ЯЗЫКОВЫЕ, КУЛЬТУРНЫЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ	142
8.4.	КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 4: ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ УСТОЙЧИВЫХ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ	147
8.5.	КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 5: РЕШЕНИЯ ОБ УРОВНЕ ИНТЕГРАЦИИ И СОВМЕСТНОСТИ ПРОГРАММ	154
8.6.	КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 6: СОЗДАНИЕ НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, ВЫСТРАИВАНИЕ БРЕНДА И РЕПУТАЦИИ	159
8.7.	КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 7: ФИНАНСОВЫЕ УСЛОВИЯ, ГАРАНТИРУЮЩИЕ ДОЛГОСРОЧНУЮ РАБОТУ СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММ	167
8.8.	ВКРАТЦЕ	175
9.	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	182
	БИБЛИОГРАФИЯ	185



ГЛОССАРИЙ АКРОНИМОВ

ARWU	Академический рейтинг университетов мира
CIMO	Центр академической мобильности (Финляндия)
DAAD	Германская служба академических обменов
DG EAC	Генеральное управление Еврокомиссии по культуре и образованию
EACEA	Агентство по образованию, культуре и аудиовизуальным средствам
ECA	Европейский консорциум по аккредитации в сфере высшего образования
ECIU	Европейский консорциум инновационных университетов
ECTS	Европейская система переноса и накопления зачетных единиц
EHEA	ЕПВО, Европейское пространство высшего образования
EIT	Европейский институт инноваций и технологий
EM	Erasmus Mundus, Проект поддержки обменных и совместных программ ЕС
EMA	Ассоциация студентов и выпускников Erasmus Mundus
EMQA	Оценка качества программ Erasmus Mundus
ENIC—NARIC	Европейская сеть национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности
ENQA	Европейская ассоциация обеспечения качества высшего образования
ESGs	Стандарты и руководства обеспечения качества в ЕПВО
ESIB	Союз студенческих объединений Европы до 2006 года, ныне — ESU
ESU	Европейский союз студентов
EU	ЕС, Европейский союз
EUA	Европейская ассоциация университетов
EURASHE	Европейская ассоциация вузов
ISCED	МСКО, Международная стандартная классификация образования

JOIMAN	Joint Degree Management and Administration Network, Сеть менеджмента и администрирования программ совместных степеней
KIC	Сообщество знаний и инноваций
LRC	Лиссабонская конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в европейском регионе 1997 года
MBA	Master of Business Administration, «мастер делового администрирования», квалификация дополнительного образования
NUFFIC	Нидерландская организация по международному сотрудничеству в сфере высшего образования
NVAO	Аккредитационная организация Нидерландов и Фландрии
ОМС	Открытый метод координации
PhD	Philosophiæ Doctor, квалификация третьего цикла высшего образования в ЕПВО
TEAM	Проект «Прозрачные европейские аккредитационные решения и соглашения о взаимном признании»
TEEP	Транснациональный европейский проект оценки
TEMPUS	Трансъевропейская программа мобильности для университетского образования
THE	Рейтинг университетов мира Times Higher Education
TNE	Транснациональное образование
UNESCO	ЮНЕСКО, Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
UNICA	Сеть университетов европейских столиц
ВКР	Выпускная квалификационная работа
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии
MOOK	Массовые открытые онлайн-курсы
НИИ	Научно-исследовательский(е) институт(ы)
НИУ	Национальный(е) исследовательский(е) университет(ы)
НКО	Некоммерческая/неправительственная организация
ФГОС ВПО	Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования
ФО	ФО, Федеральный округ (Российская Федераци)



1. ВВЕДЕНИЕ

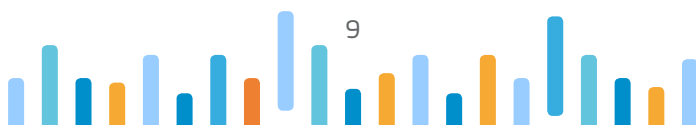
Настоящий отчет — результат исследования, посвященного совместным образовательным программам между вузами ЕС и Россией и осуществленного для Представительства ЕС в России. Миссия началась в январе 2013 года и завершается в октябре 2014 года на конференции в Москве, посвященной обсуждению результатов исследований с российскими и европейскими университетами, а также с работающими над совместными программами экспертами.

Основная задача исследования — внести вклад в развитие Европейского пространства высшего образования (ЕПВО) и в реализацию Болонского процесса в рамках Единого пространства ЕС и России в сфере науки и образования.

Среди конкретных задач — завершить исследование, осуществленное в 2010 году, обновив информацию и создав каталог совместных программ между ЕС и Россией, подтвержденных как европейскими, так и российскими вузами. Исследование призвано определить, насколько совместные программы представлены в программах международного сотрудничества российских университетов, рассмотреть степень институциональной поддержки, имеющейся для их развития, определить преимущества и сложности, с которыми сталкиваются совместные программы.

Настоящий отчет обобщает результаты проведенного исследования и опыт реализации совместных программ между вузами России и ЕС. Отчет дополнен каталогом примеров совместных программ между европейскими и российскими вузами.

Мы хотели бы поблагодарить Представительство ЕС в России, Министерство образования и науки Российской Федерации, национальный офис TEMPUS в России (в настоящее время национальный офис программы Эразмус+) и представителей стран-членов Евросоюза в России за поддержку, которую они нам оказывали, когда у нас возникали вопросы. Мы выражаем особую благодарность и признательность всем представителям вузов в России, ЕС и за его пределами за то, что они нашли время заполнить нашу анкету и ответить на все наши вопросы.



2. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

Министерство образования и науки Российской Федерации не менее десяти лет предпринимает **реформы как на уровне национальной системы высшего образования**, так и на уровне вузов. Посредством ряда политических инициатив и экономических механизмов правительство поощряет диверсификацию высшего образования, общую **модернизацию образовательной системы, повышение качества** и открытие университетов миру посредством усиления их международной деятельности (**интернационализации**). В основе реформ лежит наблюдаемое и в других регионах мира стремление расширить разнообразие связей между системой высшего образования и обществом, усилить вклад образования в его экономическое развитие, в то же время способствуя усилению позиций страны на мировом образовательном рынке.

Российская Федерация присоединилась к **Болонскому процессу** в **2003** году, став партнером в создании европейского пространства высшего образования. Сотрудничество Российской Федерации и Европейского Союза в сфере высшего образования и науки следует рассматривать в контексте единого пространства науки и образования, создание которого было согласовано на саммите ЕС и России в 2005 году.

Россия очень активно участвует в **программе TEMPUS¹**, реализуя проекты реформ учебных планов и структурных реформ, поощряя обмены преподавателей и студентов с партнерскими образовательными организациями в ЕС. Участие российских вузов в совместных магистерских

¹ — С 2014 года аспекты деятельности TEMPUS, направленные на наращивание потенциала сотрудничества, являются частью программы Erasmus+. TEMPUS — программа ЕС, которая поддерживала модернизацию высшего образования в регионах, прилегающих к ЕС. Она продвигала институциональное сотрудничество, в котором были задействованы Евросоюз и страны-партнеры, фокусируясь на реформах и модернизации систем высшего образования в странах-партнерах в Восточной Европе, Центральной Азии, на Западных Балканах и в Средиземноморском регионе: http://eacea.ec.europa.eu/tempus/programme/new_tempus_programme_en.php (дата посещения: июнь 2014); http://eacea.ec.europa.eu/tempus/programme/about_tempus_en.php (дата посещения: май 2014).

и аспирантских программах **Erasmus Mundus**² было более ограниченным. Участие в проекте **Tuning**³ позволило России присоединиться к процессу рассмотрения образовательных реформ с точки зрения общих ориентиров и рамок и увидеть, как их можно применить в российских условиях.

В мире международные программы сотрудничества появились в начале 1990-х годов, зачастую как инициативы «снизу», идущие от академических кругов. Сегодня **международные совместные программы** представляют собой интересные **экспериментальные площадки**, поддерживающие инновационные формы международного сотрудничества, преподавания и обучения. Единой универсальной схемы организации совместных программ не существует, но есть множество разных подходов, базирующихся на различии институциональных особенностей организаций, национального и регионального контекстов.

Россия также является частью этого процесса. Исследование, проведенное в 2010 году, обрисовало действовавшие в тот момент в России программы двойных дипломов. Четыре года спустя природа интернационализации существенно изменилась. Недавние правительственные инициативы по продвижению ведущих вузов страны в верхние строчки международных рейтингов к 2020 году делают данное исследование очень своевременным: оно позволяет оценить и выявить активность реализации совместных программ в настоящее время, привлечь к

² — С 2014 года такие направления деятельности Erasmus Mundus, как магистерские программы совместных степеней, стали частью программы Erasmus+, в частности совместные магистерские степени. «Erasmus Mundus — программа сотрудничества и мобильности в сфере высшего образования, направленная на улучшение качества европейского высшего образования и содействие диалогу и пониманию между народами и культурами посредством сотрудничества с третьими странами»: http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/programme/new_programme_en.php; http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/programme/about_erasmus_mundus_en.php; http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/documents/erasmus-plus-programme-guide_en.pdf (дата посещения: июнь 2014)

³ — «Проект Образовательные структуры Tuning в Европе был начат в 2000 году как проект взаимоувязывания политических целей Болонского процесса, а затем Лиссабонской стратегии, с работой сектора высшего образования»: <http://www.unideusto.org/tuningeu/tuning-academy.html>, <http://www.tuningrussia.org/> (дата посещения: март 2014).

нему внимание, сопоставить новые данные с результатами исследования 2010 года и оценить перспективы и сложности дальнейшего развития этой сферы.

С началом работы новой программы ЕС **Erasmus+** у российских вузов появилась **новая возможность** присоединиться к разработке совместных программ с европейскими коллегами; следовательно, усилился интерес к анализу опыта текущих и прошлых совместных программ России с ЕС и другими регионами.

Развитию совместных программ и программ двойных степеней посвящено много работ. Наш обзор литературы — попытка прояснить, что именно мы считаем «ключевыми элементами» совместных программ и как их можно применить в контексте инициатив между ЕС и Россией. Мы проводим различие между **совместными программами** (*процессом* развития программ сотрудничества) и **совместными степенями** (*результатом* этого процесса), что кажется нам наиболее уместным способом избежать путаницы.

Нам пришлось расширить определение, чтобы отразить широкий диапазон практик в рамках реализации совместных программ. В то же время мы придерживались жесткой позиции, включая в анализ лишь совместные программы, подтвержденные обеими сторонами: и российской, и европейской.

На стадии предварительного исследования мы изучили сайты 1000 аккредитованных государством вузов России, как государственных, так и частных. Мы также рассмотрели совместные программы, описанные в исследовании 2010 года. Следующим шагом стало составление анкеты, которую мы разослали всем совместным программам, выявленным в российских вузах. Та же самая анкета была направлена в европейские вузы-партнеры, указанные в ответах российских вузов. Чтобы лучше понять используемые подходы и имеющиеся проблемы, мы провели ряд интервью с российскими и европейскими координаторами ряда программ, а также с представителями руководства некоторых вузов. Мы также провели интервью со студентами, чтобы получить более полное представление о работе совместных программ.

Наш список совместных программ не является исчерпывающим, однако дает хорошее представление о текущем состоянии европейско-российских совместных программ. **Решение каждого**



из вузов-партнеров в России и Европе определяло, какие программы были представлены на рассмотрение нашей рабочей группе.

Большая часть европейско-российских совместных программ сосредоточена в таких областях знания, как **менеджмент, экономика, инженерные науки, производство и строительство**, и реализуется на уровне магистратуры. Они могут вести к присуждению двух степеней, одной степени и сертификата, крайне редко — к единой совместной степени.

- ✓ Российские вузы чаще всего сотрудничают с партнерами из Германии и Франции; затем следуют партнерства с вузами **Финляндии и Великобритании**. Большинство совместных программ реализуется в **Москве**, активны вузы **Санкт-Петербурга и Сибири**.
- ✓ **Различная продолжительность обучения** в ЕС и России порождает **проблемы признания степеней (дипломов)**. Европейская степень бакалавра по результатам успешного трехлетнего обучения не признается в России, равно как и предлагаемая иностранными университетами степень магистра по результатам одного года обучения. Исключения составляют степени, присуждаемые ведущими вузами мира из перечня, утвержденного Правительством Российской Федерации⁴. Также 45 ведущих российских вузов не нуждаются в дополнительных согласованиях с органами власти при признании иностранных степеней⁵.
- ✓ **Число студентов очень невелико**, не превышает 10 студентов в 50 % случаев и составляет от 1 до 4 студентов в 30% случаев. Некоторые совместные программы можно отнести к элитным программам, способствующим достижению выдающихся результатов. Немногочисленность

⁴ — Перечень 215 вузов мира см.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19.09.2013 № 1694-р; Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.03.2014 № 365-р (дата посещения: июнь 2014).

⁵ — Перечень 45 российских вузов см.: ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (статья 11, пункт 10). Включает 29 национальных исследовательских университетов, 9 федеральных университетов, 2 старейших университета (МГУ и СПбГУ) и 5 согласно Указу Президента Российской Федерации от 09.09.2008 № 1331 (с изм.) (дата посещения: март 2014).



студентов — довольно распространенный случай, однако вызывающий опасения относительно устойчивости программы. Небольшое число студентов менее престижных программ внушает еще бОльшие опасения. Такие программы могут быть нежизнеспособны.

- ✓ **Мобильность** в основном односторонняя: **российские студенты отправляются в Европу**, а не наоборот. Привлечь европейских студентов в Россию достаточно сложно.
- ✓ **Недостаток языковых навыков** у российских студентов и преподавателей ощущается, несмотря на значимые усилия по его преодолению. Аналогичным образом европейским студентам зачастую недостает знания русского языка на уровне, необходимом для обучения, однако русский язык фактически является единственным языком преподавания в России, за исключением небольшого числа программ, реализуемых на английском.
- ✓ В 40% случаев **плата за обучение** по программе **не** взимается. 39% программ взимают плату со всех студентов, 20% — только с российских и лишь в 1% случаев — только с европейских студентов. Стоимость обучения меняется в диапазоне от 250 евро до 12 000 евро за семестр.
- ✓ **Стипендии ограниченно доступны**. Вузы привлекают средства из российских источников, международных агентств стран-членов ЕС, а также программ Евросоюза.
- ✓ Совместные программы между ЕС и Россией осуществляются партнерами, которые **сотрудничали ранее (но, как правило, недолго)**. **Партнеры из неакадемической и деловой среды — редкость**, за исключением компаний нефтегазового сектора России.
- ✓ Доходы образуются на основе платы студентов за обучение, собственных источников, государственного финансирования, европейских образовательных программ или спонсорства частных компаний. **Обеспечение достаточного финансирования** — серьезная проблема для менее престижных российских вузов, разрабатывающих совместные программы.
- ✓ **Причины**, по которым вуз принимает решение о разработке совместной программы, разнообразны: развитие контактов с зарубежными университетами; создание возможностей для



академической и студенческой мобильности; привлечение международных ресурсов; усиление/создание признаваемого в мире бренда и репутации вуза.

- ✓ 80% совместных программ используют внутренние регуляторы обеспечения качества вузов-партнеров (в т.ч. академическую успеваемость и обратную связь со студентами и выпускниками). **Механизмы внешнего обеспечения качества** и международной аккредитации используются **редко**.
- ✓ **«Чистая» совместность** по образцу программ Erasmus Mundus **редка в программах между ЕС и Россией**, однако многие из них *движутся по пути* к таковой.

Мы структурировали наши результаты в **типологию** совместных программ между ЕС и Россией, которая строится на **семи ключевых параметрах**, и определили характеристики, описывающие различные формы развития европейско-российских совместных программ.

- ✓ Организационные формы партнерства — от общих рамок до стратегических партнерских отношений.
- ✓ Разработка и реализация программы — от фрагментированных договоренностей до реальной совместности.
- ✓ Траектории мобильности студентов — от ситуативной до структурированной.
- ✓ Признание периода обучения за рубежом — отсутствующее, частичное, полное.
- ✓ Виды степеней (выдаваемых документов) — единая, двойная, сертификат.
- ✓ Управление программой — от индивидуальных схем до интеграции в общую структуру вуза.
- ✓ Обеспечение качества — внутренние и внешние механизмы.

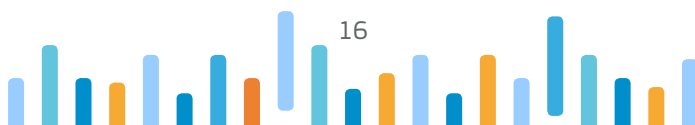
Совместные программы представляют собой **комплексную форму сотрудничества**, которая сталкивается с целым рядом **трудностей** на уровне национальных законодательств, институциональных ограничений, отсутствия ясности в стратегии интернационализации, нехватки ресурсов, языковых и культурных расхождений. Наше исследование выявило множество примеров энергии и изобретательности, раскрыло много новых подходов, направленных на преодоление этих проблем. Этот отчет предлагает ряд примеров и инструментов, которые могут помочь **преодолеть указанные сложности**, — они



извлечены из проведенного нами исследования и иных источников. Совместные программы зачастую начинают без должной подготовки и анализа реальных потребностей рынка. Слишком мало внимания уделяется организационно-экономическим и финансовым вопросам.

Совместные программы сталкиваются с серьезными проблемами: это и законодательные ограничения, и проблемы признания, и финансовые и/или организационные ограничения, языковые и культурные различия. Это, без сомнения, объясняет, почему **многие программы не приносят желаемых результатов** и оказываются **нежизнеспособными** в долгосрочной перспективе. Мы не нашли информации почти по половине (44%) программ двойных дипломов, представленных в базе данных 2010 года.

Тем не менее, невзирая на это несколько мрачное замечание, мы бы хотели подчеркнуть те **гигантские усилия**, которые российские и европейские вузы прилагают для внедрения новых форм сотрудничества в преподавании и обучении, бросая вызов стандартным практикам и вынуждая вузы и преподавателей переосмысливать образовательные процессы. Как показано в настоящем отчете, развитие взаимного доверия, понимание различий организационных культур ведут к успешному взаимодействию.



3. КОНТЕКСТ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1. ИЗМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

3.1.1. Реформирование российского высшего образования: реагирование на потребности рынка и позиционирование на мировом уровне

Развитие совместных программ следует рассматривать в контексте изменений в законодательстве, направленных на реформирование российского высшего образования.

Переопределение общего ландшафта высшего образования и усиление модернизации и интернационализации вузов считается необходимым условием эффективности усилий, вкладываемых в экономическое развитие России и мировой рынок высшего образования. В целом российская политика предусматривает углубление изменений как на системном, так и на институциональном уровне, с сильным фокусом на обеспечении качества.

Реструктуризация сектора высшего образования, начатая в 2006 году, преследовала две основные цели: во-первых, усилить тесное сотрудничество между вузами и бизнесом и лучше реагировать на потребности рынка труда; во-вторых, содействовать постепенному развитию группы «ведущих университетов» и иных групп вузов со схожими характеристиками.

Так называемое третье поколение Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) постепенно было внедрено в 2009—2011 годах с целью обеспечить бо́льшую гибкость образовательных программ специалитета (5—6 лет обучения), бакалавриата и магистратуры. Также были внедрены Федеральные государственные требования к структуре программ аспирантуры, ведущих к ученой степени кандидата наук. 45 вузов⁶ получили дополнительную автономию

⁶ — Перечень 45 российских вузов см.: ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (статья 11, пункт 10). Включает 29 национальных исследовательских университетов, 9 федеральных университетов, 2 старейших университета (МГУ и СПбГУ) и 5 согласно Указу Президента Российской Федерации от 9 сентября 2008 № 1331 (с изм.) (дата посещения: март 2014).

для модернизации своих учебных планов и придания им большего соответствия принципам Болонского процесса и ЕПВО. Этим университетам предоставлено больше академических свобод, что позволяет им разрабатывать новые типы учебных планов, тогда как министерство планирует задавать общие рамочные стандарты, в пределах которых могут действовать вузы.

Изменения, внесенные в законодательство в 2009 году, были направлены на завершение принятия трехцикловой системы, организуемой на базе четырехлетнего бакалавриата и двухлетней магистратуры, к 2011 году. Однако в настоящее время в соответствии с новым Федеральным законом об образовании (2012)⁷ по-прежнему существуют одноуровневые программы специалитета, дающие прямой доступ к аспирантским программам третьего уровня и ученой степени кандидата наук (примерный аналог PhD). Кроме того, степень кандидата наук все еще можно получить без обязательного полноценного обучения в образовательном учреждении. Также диплом специалиста обеспечивает доступ как на платные, так и на и бюджетные места в магистратуре⁸.

С 2010 года в качестве второго уровня высшего образования магистратура обеспечивала доступ на бюджетные места в вузах как для обладателей степени специалиста, так и для бакалавров. Эти правила прописаны в Федеральных законах 2007 и 2009 годов⁹. Этими же законами введен Единый государственный экзамен (ЕГЭ) как единый путь доступа к высшему образованию. Этот экзамен полностью введен в 2009 году¹⁰.

Иностранцам гражданам разрешено поступать на бюджетные места в российских вузах на образовательные программы всех уровней в рамках специальной квоты, регулируемой Постановлением

⁷ — Федеральный закон от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (дата посещения: март 2014).

⁸ — Федеральный закон Российской Федерации от 03.02.2014 № 11, (дата посещения: март 2014).

⁹ — Федеральный закон Российской Федерации от 24.10.2007 № 232; Федеральный закон Российской Федерации от 10.11.2009 № 260 (дата посещения: март 2014).

¹⁰ — Федеральный закон Российской Федерации от 09.02.2007 № 17 (дата посещения: март 2014).



Правительства Российской Федерации (15 000 мест в 2014 году)¹¹, и процедур, регламентируемых Минобрнауки России и федеральным агентством Россотрудничество. Также они могут поступать и обучаться на коммерческой основе, в т.ч. при поддержке европейских или иных международных фондов.

Несколько вузов также получили право проводить свои собственные процедуры зачисления¹² на программы первого уровня высшего образования (подготовки бакалавра и специалиста).

Процедуры зачисления на программы магистратуры и аспирантуры регулируются автономно: каждый вуз и научно-исследовательский институт имеют свои собственные экзамены и правила. ECTS не применяется в процедурах зачисления на образовательные программы второго и третьего уровней¹³.

Минобрнауки России стимулирует системное улучшение качества российского образования и научных исследований, а также совершенствование механизмов работы отдельных вузов. Обеспечение качества сдвигается от ориентации на внутривузовскую институциональную среду (например, построения систем обеспечения качества на основе подходов международных стандартов ISO 9000) к попыткам встроить элементы обеспечения качества в процесс государственной аккредитации вузов на уровне страны. Национальное аккредитационное агентство в сфере образования (Росаккредагентство)¹⁴ обеспечивает государственную аккредитацию государственных и негосударственных вузов, а также аккредитует образовательные программы. Оно разработало подходы, учитывающие стандарты и руководства обеспечения качества в ЕПВО (ESGs ENEA)¹⁵.

11 — Постановление Правительства Российской Федерации от 08.10.2013 № 891. <http://минобрнауки.рф/документы/3883>

12 — МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ (Федеральный закон Российской Федерации от 10.11.2009 № 259) и вузы из перечня согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 15.01.2014 № 17-р (дата посещения: март 2014).

13 — Федеральный закон № 273 от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» (статья 69, глава 6) (дата посещения: март 2014).

14 — Официальный сайт Росаккредагентства: <http://www.nica.ru/> (дата посещения: март 2014).

15 — http://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2013/06/ESG_3edition-2.pdf (дата посещения: март 2014).



3.1.2. Диверсификация российского высшего образования

На момент проведения исследования система российского высшего образования включала 1000 аккредитованных государством вузов¹⁶, начиная от небольших и узкоспециализированных и заканчивая университетами, играющими важную роль в масштабах регионов и страны в целом.

С 2006 года процесс реструктуризации сферы высшего образования трансформируется в поддержку ведущих университетов как потенциальных *локомотивов роста* на федеральном, национальном и международном уровнях.

Одним из критериев отбора кандидатов на получение государственной поддержки для ведущих университетов является уровень интернационализации как стратегической цели вуза. Развитие совместных программ рассматривается как крайне важное направление деятельности по усилению интернационализации.

Для ведущих университетов был разработан ряд особых финансовых инструментов правительственной поддержки, в т.ч. инновационные образовательные программы (2006—2008), программы развития национальных исследовательских университетов (2006—2010), программы стратегического развития (2011)¹⁷ и программа повышения конкурентоспособности ведущих университетов (2013)¹⁸.

В результате проведенного в 2013 г. конкурса «Кадры для регионов» 13 победителей получили 50 миллионов рублей¹⁹ на два года за программы сотрудничества с частными компаниями и другими орга-

¹⁶ — В соответствии с базой данных Росаккредагентства по состоянию на февраль — апрель 2013 года; филиалы вузов были исключены из исследования.

¹⁷ — Список 55 вузов см. <http://old.mon.gov.ru/dok/akt/9137/> (дата посещения: март 2014).

¹⁸ — Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1500 от 26.08.2013.

¹⁹ — Примерно 1 млн. евро, курс за март 2014 года ЦБ РФ. Конкурс проводился в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 28.12.2012 № ДМ-П13-8043, конкурс начался в июле 2013, 13 победителей были отобраны в августе 2013, со списком и принципами отбора можно ознакомиться здесь: <http://regionvuz.ru/news/1.html> (дата посещения: март 2014).



низациями в регионах в соответствии с их приоритетами. Для этих вузов совместные программы важны как один из элементов, вносящих вклад в региональное развитие и их представленность на международном уровне.

Значительная дополнительная государственная поддержка сопровождается расширением академических свобод для 45 российских вузов, а именно права признания степеней, присуждаемых любыми иностранными вузами без дополнительной процедуры подтверждения со стороны органов государственной власти, а также права определять собственные подходы к образовательному процессу и стандартам обеспечения качества. Таким образом, очевидно, что ведущие университеты в России находятся в более выгодном исходном положении для начала и дальнейшего развития совместных программ с зарубежными университетами.

45 вузов²⁰ также получили право реализовывать собственные образовательные стандарты при условии, что они выше существующих ФГОС ВПО. Возрастающая автономия позволяет этим вузам разрабатывать более широкий спектр совместных программ с меньшими финансовыми и иными внешними ограничениями.

Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года²¹ поставил новую цель системе российского высшего образования: «вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов». Эти цели были развернуты в «Дорожной карте по повышению эффективности образования и науки»²² и постановлении «О мерах государственной поддержки ведущих университетов в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образо-

20 — 45 вузов согласно Федеральному закону № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (статья 11, часть 10) включают 29 национальных исследовательских университетов (НИУ), 9 федеральных университетов (ФУ), 2 старейших (МГУ, СПбГУ) и 5 согласно Указу президента от 09.09.2008 № 1331 (с изм.) (дата посещения: март 2014).

21 — Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 (дата посещения: март 2014).

22 — Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.12.2012 № 2620 (дата посещения: март 2014).



вательных центров»²³. Сейчас Минобрнауки России обобщает их под названием «Проект 5—100»²⁴.

Цель продвинуть 5 вузов в первые две сотни всемирного рейтинга университетов компании Quaquarelly Symonds (QS)²⁵ заложена в российской государственной программе «Развитие образования» на 2013—2020 годы²⁶, а по «Плану деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации на 2013—2018 годы»²⁷ в первые две сотни как минимум одного из всемирных рейтингов университетов должны войти как минимум 8 вузов. Также поставлена цель повысить число российских вузов «в первой полутысяче среди наиболее массово признаваемых рейтингов мировых университетов» к 2020 году.

В августе 2013 года 15 российских вузов были награждены престижным грантом Правительства Российской Федерации (592,4 млн руб.²⁸ каждому университету в 2013 г.)²⁹ для осуществления «Программы по повышению мировой конкурентоспособности ведущих университетов и повышению их конкурентоспособности среди крупных мировых научных и образовательных центров»³⁰.

23 — Постановление Правительства РФ от 16.03.2013 № 211 (дата посещения: март 2014).

24 — Выступление министра образования и науки РФ на заседании Правительства РФ 21.08.2013 (дата посещения: март 2014).

25 — <http://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings> (дата посещения: март 2014).

26 — Распоряжение Правительства РФ от 17.05.2013 № 792 (дата посещения: март 2014).

27 — «План деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации на 2013—2018 годы». // Опубликовано на официальном сайте Министерства 27.06.2013 (дата посещения: март 2014).

28 — Примерно 12,6 млн € (по курсу на март 2014). <http://uk.reuters.com/business/currencies> (дата посещения: март 2014).

29 — Распоряжение Правительства РФ от 26.08.2013 № 1500 (дата посещения: март 2014).

30 — Министерство образования и науки провело совещание по усилению конкурентоспособности ведущих университетов среди мировых научных и образовательных центров http://government.ru/en/dep_news/1489 (дата посещения: март 2014).



Согласно видению Правительства России, основная цель для 15 университетов, выбранных в рамках этой инициативы, — попасть в топ-200 как минимум в одном из всемирных рейтингов университетов к 2020 году. Ключевая идея проектов «5—100», «15—200» и увеличения количества российских вузов, «отмеченных в первой полутысяче» мировых рейтингов», — интернационализация образования и науки, в т.ч. посредством привлечения иностранных исследователей и лучших иностранных студентов в Россию и развития совместных программ с ведущими университетами мира. Один из ключевых приоритетов — к 2015 году начать работу не менее 80 новых совместных программ между ведущими российскими и зарубежными университетами и исследовательскими центрами.

Все университеты, участвующие в описанных выше проектах, относятся к группе ведущих университетов, которая начала формироваться в 2006 г., когда стартовал Национальный проект «Образование» и программы развития 17 вузов были отобраны для значительной финансовой поддержки в соответствии с распоряжениями правительства³¹.

3.1.3. Российская Федерация в Болонском процессе: реформирование российской системы степеней

Присоединившись в 2003 году³² к Болонскому процессу, Российская Федерация начала более активно контактировать со всеми странами, подписавшими Болонскую декларацию. Российская Федерация стала полноправным партнером в процессе сближения систем высшего образования в Европе, направленном на создание Европейского пространства высшего образования (ЕПВО)³³.

³¹ — Подробный обзор законодательства и анализ развития лидерского сегмента вузов РФ в 2006—2011 гг. см.: Шендерова С.В. Институциональный механизм многоуровневого высшего образования в РФ: формирование и развитие. СПб., 2011. С. 58—73 (дата посещения: март 2014).

³² — Протоколы Болонского процесса (2003). *Realising the European Higher Education Area — Achieving the goals: Communiqué of the Conference of Ministers responsible for Higher Education in Berlin on 19 September 2003*. С. 8 (дата посещения: март 2014).

³³ — Официальный сайт ЕПВО <http://www.ehea.info> (дата посещения: март 2014).



Сотрудничество в сфере высшего образования и науки между Российской Федерацией и ЕС следует рассматривать в более широком контексте создания Общего пространства науки и образования (так называемой Дорожной карты), согласованного на саммите Россия—ЕС в мае 2005 года³⁴.

Войдя в Болонский процесс, Российская Федерация начала адаптацию системы сопоставимых степеней высшего образования из трех циклов, разработку системы зачетных единиц, схожей с ECTS³⁵ и принятие соответствующих механизмов обеспечения качества.

Согласно Национальному докладу Российской Федерации к [саммиту в Лёвене в 2009 году](#), только 7% студентов российских вузов обучались по программам бакалавриата и 1% — по магистерским программам³⁶. Однако начиная с 2011/2012 учебного года, количество бюджетных мест в контрольных цифрах приема на образовательные программы изменяется от преобладания пятилетнего специалитета в пользу четырехлетнего бакалавриата. Вместе с тем бюджетных мест на программы магистратуры выделяется значительно меньше, чем на программы аспирантуры. Три уровня высшего образования пока недостаточно четко разделены в их последовательности и соответствии с системой квалификаций ЕПВО³⁷.

Применение ECTS в большинстве российских вузов представляет собой механический перевод учебных часов в зачетные единицы³⁸ на осно-

34 — 15 EU—Russia summit. Moscow, 10 May 2005. Roadmaps. Pp. 40—47 (дата посещения: март 2014).

35 — http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/ects_en.htm (дата посещения: март 2014).

36 — The Russian Federation National Report 2007—2009. С. 6 // The official Bologna Process website (дата посещения: март 2014).

37 — Подробный анализ эволюции регулирования степеней и уровней высшего образования в России см.: Шендерова С.В. Институциональный механизм многоуровневого высшего образования в Российской Федерации: формирование и развитие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. С. 27—43 (дата посещения: март 2014).

38 — Примеры дополнений к диплому в Челябинском государственном университете и Санкт-Петербургском государственном университете, (дата посещения: март 2014).



вании письма Минобразования России, действующего с 2003 года³⁹. Европейское приложение к диплому (Diploma Supplement) зачастую выдается за плату⁴⁰.

Степени, присужденные вузами ЕС, могут признаваться либо автоматически (в 45 получивших специальное разрешение ведущих вузах), либо через Главэкспертцентр, специальное ведомство при Правительстве России⁴¹, либо через Национальный информационный центр по вопросам признания и (или) квалификации ученых степеней и званий, полученных в иностранном государстве. Кроме того, процедура признания может исходить из перечня международных соглашений⁴².

С мая 2012 года и в соответствии с критериями, прописанными в распоряжении Правительства России в 2012 году⁴³, возможно автоматическое признание степеней, полученных в университетах, принадлежащих топ-300 Академического рейтинга университетов мира (ARWU), рейтинга университетов Times Higher Education (THE) и рейтинга университетов мира QS одновременно. Перечень 215 вузов мира (включая 91 университет из ЕС) был одобрен распоряжением Правительства РФ в 2013 году⁴⁴. Этот перечень не включает в себя несколько европейских университетов, которые, однако, соответствуют критериям⁴⁵. Вероятно, документ не учитывает присутствие европей-

39 — О направлении методики расчета трудоемкости основных образовательных программ // Письмо Министерства образования и науки № 14-52-988 ин/13 (дата посещения: март 2014).

40 — См., например: Финансовый университет при Правительстве РФ: 6500 руб. ~ 130 € согласно курсу ЦБ РФ на февраль 2014 (дата посещения: март 2014).

41 — Федеральный закон № 273, статья 107. Федеральный закон о науке от 02.11.2013 № 127, статья 6.2 (дата посещения: март 2014).

42 — Письмо МИД РФ № 9333/др от 19.06.2012, (дата посещения: март 2014).

43 — Распоряжение Правительства РФ от 21.05.2012 № 811-р (дата посещения: март 2014).

44 — 215 мировых университетов перечислены в Распоряжении Правительства РФ от 19.09.2013 № 1694-р, Распоряжении Правительства РФ от 13.03.2014 № 365-р.

45 — Например, университет Твенте, 201-й из 300 в ARWU 2003, 200-й в THE 2011/2012, 211-й в QS 2011.



ских вузов в топ-300 указанных рейтингов, составляемых в т.ч. и по областям знания⁴⁶.

Социальное измерение, пропагандируемое Болонским процессом, не предстает приоритетом российского высшего образования. С 2001 года число поступивших на места с оплатой обучения обучающимися превышает количество поступивших на места, финансируемые из госбюджета (769 800 чел. и 544 000 чел. соответственно в 2009 году).

Кроме того, на реализацию совместных программ, обеспечение их качества и способность вузов к их дальнейшему развитию **негативно влияют следующие факторы.**

Культура, характеризующаяся **изнурительной необходимостью детально отчитываться** перед органами власти разных уровней, тяжело перегружает университеты. Примером этого может служить огромное число показателей, по которым все российские вузы должны предоставлять информацию в рамках процедуры государственного мониторинга (в течение двух недель⁴⁷). Для проведения регулируемой государством процедуры самообследования вузов число индикаторов составляет 214 (должны быть предоставлены в течение 18 рабочих дней⁴⁸). Список параметров для государственной процедуры аккредитации меняется каждый год и, судя по всему, не корреспондирует с критериями государственного мониторинга. Кроме того, практически каждый месяц необходимо предоставлять значительное количество иных статистических данных, что выливается в *усталость от отчетности*, которая ощутимо проявилась в контексте нашего исследования.

Миграционное законодательство также **ужесточается**. Студенты и преподаватели из ЕС зачастую приравниваются к низкоквалифицированной рабочей силе и, рассматриваемые как таковые, рискуют

⁴⁶ — Напр., университет Гумбольдта, несмотря на позиции 57-75 по математике в ARWU 2009—2013, 132—126 в QS2011—2013, 99—94 в THE 2012—2013.

⁴⁷ — Приказ Минобрнауки России от 01.08.2013 № 637 (дата посещения: март 2014).

⁴⁸ — Письмо Минобрнауки России от 20.03.2014 № АК-694/05 (дата посещения: март 2014).



при въезде в Россию, в свете усиления проблем с нелегальной иммиграцией.

С 2014 года разрешено совмещать работу и учебу в российском университете⁴⁹ по аккредитованным государством образовательным программам, что крайне важно для развития совместных программ третьего уровня (аспирантура). Иностранному студенту должен запрашивать у миграционных служб разрешение на работу в Российской Федерации.

Вместе с тем длительные процедуры получения визы зачастую не позволяют гражданам ЕС приехать в Российскую Федерацию к началу учебного года (1 сентября). Кроме того, для учебы не выдаются многократные въездные визы.

3.1.4. Предпосылки данного исследования

В контексте описанных выше системных и институциональных реформ в российском высшем образовании и многократно возрастающей конкуренции в глобальной образовательной среде развитие совместных программ между ЕС и Россией представляет собой действенный инструмент для позиционирования вузов на международной арене, стимулирования академических обменов и развития сопоставимости и сочетаемости между вузами.

Предпринятое в 2010 году исследование ставило своей целью провести обзор программ двойных дипломов между российскими и европейскими вузами. Основным объектом исследования стали российские вузы и программы, по которым студенты получали два диплома университетов-партнеров. В результате было выявлено 239 программ двойных дипломов в 74 российских вузах, в т.ч. 55 программ бакалавриата, 19 программ подготовки специалистов, 148 программ магистратуры и 17 программ аспирантуры.

Исследование рассматривало место, занимаемое программами двойных дипломов в ландшафте российского высшего образования, анализируя их результаты, академические и юридические сложности их работы и возможности, которые они предоставляют вузам. Взаимодействие с европейским высшим образованием через совмест-

⁴⁹ — Федеральный закон от 23.07.2013 № 203 (дата посещения: март 2014).



ные программы характеризовались как важное преимущество для студентов, преподавателей и вузов. Оно привело к изменениям в организационной культуре и механизмах обеспечения качества. Ключевыми проблемами назывались недостаток опыта совместных проектов, лингвистические сложности, неэффективный программный и вузовский маркетинг в России, а также недостаточное финансирование мобильности.

Настоящее исследование призвано обновить картину 2010 года, показав общие тенденции развития совместных программ, а также изменения в сфере высшего образования, произошедшие с 2010 года. Одна из важных особенностей текущего исследования — требование сбора данных как с российской, так и с европейской стороны. Общая цель состоит в том, чтобы обобщить и использовать накопленный опыт, выявить наиболее удачные подходы и тем самым помочь российским университетам, которые пока не вовлечены в разработку совместных программ, но планируют создавать их в будущем в контексте новых правительственных приоритетов.

3.2. СОТРУДНИЧЕСТВО ЕС И РОССИИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПОЛИТИКА, ПРОГРАММЫ И ИНСТРУМЕНТЫ ЕС

3.2.1. Европейская стратегия интернационализации и Россия

В начале июля 2013 года Европейская Комиссия опубликовала коммюнике о новой стратегии интернационализации «Европейское высшее образование в мире»⁵⁰. Документ определяет, как ЕС, страны-участницы и вузы должны совместно работать с помощью «сложных» стратегий интернационализации для поддержки сотрудничества с партнерами в других регионах мира, не только с точки зрения мобильности студентов, но и посредством стратегических академических партнерств. Еврокомиссия подчеркнула, что «образование лежит в основе Европейской стратегии 2020 по превращению Европы в интеллектуальную, стабильную и всеобъемлющую экономику, нацеленную на рост и процветание».

⁵⁰ — <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0499-FIN:EN:PDF> (дата посещения: март 2014).



ЕС сообщает, что международный ландшафт высшего образования в последние годы сильно меняется, и в других частях мира возникли новые конкурентоспособные влиятельные региональные центры. Новые технологические разработки, такие как массовые открытые онлайн-курсы (MOOC), также вынуждают вузы переосмыслить свое международное образование перед лицом глобальной конкуренции. Стратегии «интернационализации на месте» и электронного обучения критически важны для придания международного измерения образовательным программам для не участвующих в мобильности студентов.

Экономическое воздействие международного высшего образования характеризуется как стремительно растущее. Совместные программы и программы двойных степеней рассматриваются как мощный инструмент для усиления качества, взаимного признания, трудоустройства студентов и стратегических партнерств между институтами вне границ и отраслей.

Новая программа *Erasmus*⁵¹ совместила в единой программе все предшествующие: *Youth in Action*, *Lifelong Learning*, *Erasmus Mundus*, *TEMPUS*, *Alfa* и *Edulink*, а также создала схему, нацеленную на усиление сотрудничества между промышленно развитыми странами. Ставилась цель упростить архитектуру программы вокруг трех основных направлений:

- ✓ Первое ключевое направление — обучающая мобильность (преподаватели, студенты, молодежь и международная мобильность).
- ✓ Второе ключевое направление — проекты сотрудничества (стратегические партнерства, альянсы знаний).
- ✓ Третье ключевое направление — политическая поддержка (открытый метод координации, инструменты прозрачности, диалог со стейкхолдерами).

Новая программа открывает целый спектр новых возможностей для сотрудничества между ЕС и Россией в сфере высшего образования. Политика и программы ЕС продолжают продвигать расширение развития совместных программ на основе ценного опыта, приобретенного в рамках программ *TEMPUS*⁵² и *Erasmus Mundus*⁵³. Эти программы

51 — <http://eu2013.ie/news/news-items/20130625erasmusfeature> (дата посещения: март 2014).

52 — <http://eacea.ec.europa.eu/tempus/> (дата посещения: март 2014).

53 — http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/ (дата посещения: март 2014).



содействовали структурным реформам в сфере высшего образования на системном и институциональном уровнях. Они также стимулировали разработку и создание новых учебных планов, университетское сотрудничество, мобильность студентов и преподавателей, а также активное участие студентов, преподавателей и ученых в процедурах обеспечения качества. Программа Erasmus Mundus поощряла развитие совместных магистерских и аспирантских программ.

В дополнение к программам ЕС ряд стран-членов ЕС разработали двусторонние инициативы с Россией, которые позволили университетам обеих стран осуществлять сотрудничество, способствующее развитию совместных программ.

Стратегия интернационализации ЕС должна рассматриваться в более широком контексте повестки ЕС по модернизации высшего образования. Уже в 2011 году коммюнике «Поддержка роста и рынка труда — программа модернизации европейских систем высшего образования»⁵⁴ подчеркивало жизненно важную роль европейского высшего образования в развитии человеческого капитала, а также исследований и инноваций как движущих сил экономики знаний. Еврокомиссия подчеркивала необходимость усиления преобразований и международной привлекательности европейских вузов, призывая их модернизировать управление и готовить своих лидеров к деятельности в непрерывно усложняющейся среде на университетском, региональном, национальном и европейском уровне. Подобная деятельность рассматривается как один из ключевых вопросов для вузов, играющих решающую роль в социальном прогрессе и воспроизводстве высококвалифицированного человеческого капитала, в котором Европа нуждается для создания рабочих мест, экономического роста и долгосрочного процветания. В коммюнике подчеркивалось, что «основная ответственность за проведение реформ в сфере высшего образования лежит на странах-членах ЕС и непосредственно на вузах». Однако и Болонский процесс, и повестка ЕС по модернизации универ-

⁵⁴ — European Union: European Commission, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee of the Regions on Supporting growth and jobs — an agenda for the modernisation of Europe's higher education systems, 20.09.2011 см.: http://ec.europa.eu/education/library/policy/modernisation_en.pdf (дата посещения: март 2014).



ситетов, и создание Европейского пространства исследований — все они демонстрируют, что новые сложности требуют транснационального ответа.

Еврокомиссия подчеркивает: чтобы максимизировать вклад европейских систем высшего образования в «умный, стабильный и всеобъемлющий рост» (Стратегия ЕС 2020⁵⁵), необходимы реформы в ряде ключевых сфер. Они включают диверсификацию и специализацию университетов, увеличение числа выпускников, повышение качества систем высшего образования, эффективное управление и финансирование для поддержания выдающихся результатов и усиления циркуляции знаний между тремя их основными потребителями и производителями: образованием, научными исследованиями и бизнесом. Интернационализация является фактором, важным для всех указанных сфер.

Эти приоритеты следуют за предшествующими приоритетами в сфере высшего образования, сформулированными в Лиссабонской программе модернизации высшего образования (уже в 2005 году): реформы управления, новые механизмы финансирования и (региональные) инновации. Уже тогда ЕС инициировал свою стратегию интернационализации с другими регионами мира, инструментом которой стала программа Erasmus Mundus. Другие инициативы, способствовавшие открытости вузов обществу, включали Университетский бизнес-форум⁵⁶ и Европейский институт инноваций и технологий⁵⁷ (EIT), Сообщества знаний и инноваций (KIC).

В этом контексте реформ и интернационализации ЕС также поддерживает развитие *инициативы U-Multirank*⁵⁸, нового, ориентированного на пользователя многомерного международного рейтинга вузов. Пять измерений рейтинга включают в себя преподавание и обучение, научные исследования, передачу знаний, международную ориентацию и вовлеченность в региональную деятельность. На основе эмпирических данных, предоставляемых вузами и проверяемых *U-Multirank*, этот

55 — <http://ec.europa.eu/europe2020> (дата посещения: март 2014).

56 — http://ec.europa.eu/education/tools/university-business_en.htm, (дата посещения: июнь 2014).

57 — <http://eit.europa.eu> (дата посещения: март 2014).

58 — <http://www.umultirank.org>, (дата посещения: март 2014).



инструмент сравнивает организации со схожими институциональными профилями и позволяет пользователям (вузам, студентам, властям, бизнесу) составлять их собственные персонализированные рейтинги, выбирая индикаторы, соответствующие их запросам.

Проект «*Tuning — настройка образовательных структур*»⁵⁹ также заслуживает внимания. Он был инициирован в 2000 году в контексте продолжающегося реформирования европейских систем высшего образования. Его цели — разработать ориентиры, способствовать сближению и единому пониманию образовательных программ и в то же время поддержать разнообразие европейского образования. Со временем *Tuning* превратился в метод по преобразованию, развитию, применению, оценке и усилению образовательных программ первого, второго и третьего циклов. Ориентиры для всех областей знания и основных образовательных программ выражены в терминах компетенций и результатов обучения. Методология *Tuning* выстроена в соответствии с Болонским процессом и является одним из академических инструментов создания ЕПВО и содействия последовательности и сопоставимости программ высшего образования, поддерживающих студенческую мобильность. «*Tuning-Россия*»⁶⁰ институционализирует использование методологии *Tuning* в образовательной теории и практике Российской Федерации. В частности, этот проект создает сеть Tuning-центров в России, готовит квалифицированный персонал и разрабатывает перечень общих и предметных компетенций, который будет применяться в процессе разработки и развития основных образовательных программ всех уровней в ряде областей знания (экология, экономика и менеджмент, образование, охрана окружающей среды, информационные и коммуникационные технологии, языки, право, социальная работа и туризм).

3.2.2. Глобальные тенденции в развитии совместных программ

Совет Европы / ЮНЕСКО в Кодексе рекомендуемых практик по обеспечению транснационального образования определяет транснациональное образование (TNE, transnational education) как «*все типы программ высшего образования, или совокупностей образовательных курсов, или образовательных услуг (включая дистанционное образование),*

59 — <http://www.tuningrussia.org> (дата посещения: март 2014).

60 — <http://www.tuningrussia.org> (дата посещения: март 2014).



в которых обучающиеся находятся не в той стране, в которой располагается образовательная организация»⁶¹. Кодекс определяет, что такие программы могут предлагаться независимо от какой-либо национальной системы или могут принадлежать образовательной системе, отличной от той, в рамках которой они действуют. Общие формы транснационального образования включают: дистанционное и онлайн-обучение, проверку соответствия и франчайзинг, дублирующие и партнерские механизмы, филиалы и офшорные программы⁶².

Международные программы сотрудничества преодолевают национальные границы, и совместные программы представляют собой часть этого феномена распространения интеллектуальных ресурсов, преподавателей и студентов. Развитие совместных программ лежит в основе Болонского процесса, поскольку они стимулируют транснациональное образование, основываясь на сотрудничестве по обеспечению качества, мобильности преподавателей и студентов, а также на европейском измерении в сфере высшего образования. Их развитие связано с целым рядом инструментов и подходов, таких как Европейская система перевода и накопления кредитов ECTS, Европейское приложение к диплому (Diploma Supplement)⁶³, расширение трудоустройства студентов и социальной направленности высшего образования.

С 2004 года ЕС профинансировал 260 магистерских программ Erasmus Mundus, 138 из которых по-прежнему финансируются, а также 42 совместные докторские программы PhD Erasmus Mundus⁶⁴. Совместные программы Erasmus Mundus поощряли к использованию согласованного подхода к качеству⁶⁵, интегрированного подхода к преподаванию-обучению и к управлению программами.

61 — http://www.coe.int/t/dg4/highereducation/recognition/code%20of%20good%20practice_EN.asp (дата посещения: июнь 2014).

62 — http://www.aca-secretariat.be/fileadmin/aca_docs/documents/reports/TNE_in_the_European_context_-_Geographical_Annex.pdf (дата посещения: июнь 2014).

63 — http://ec.europa.eu/education/tools/diploma-supplement_en.htm (дата посещения: июнь 2014).

64 — http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/results_compendia/selected_projects_action_1_master_courses_en.php (дата посещения: март 2014).

65 — Blakemore Michael and Burquel Nadine. (2012). EMQA — Erasmus Mundus Quality Assessment 2012. Handbook of Excellence — Doctoral Programmes. European Commission, September 2012. <http://www.emqa.eu/Downloads/Handbook%20of%20Excellence%202012%20-%20Doctoral%20-%20Final.pdf> (дата посещения: март 2014).



Существует множество институциональных инициатив по продвижению сотрудничества для развития совместных программ от двусторонних партнерств между отдельными вузами до университетских сетей. Среди примеров — UNICA (Сеть университетов европейских столиц)⁶⁶, Сеть европейских университетов Santander Group⁶⁷, Европейский консорциум инновационных университетов ECIU⁶⁸, Утрехтская сеть университетов⁶⁹, Группа университетов Компостела⁷⁰. Члены Коимбрской группы, «ассоциации старинных мультидисциплинарных европейских университетов»⁷¹, принимали и принимают активное участие в совместных программах Erasmus Mundus⁷².

Российские университеты являются членами некоторых из этих сетей; они активно участвуют в CESAER⁷³, которая состоит из 12 ведущих европейских университетов и 4 неевропейских ассоциированных членов, среди которых — Технологический институт Джорджии (США), Монреальский университет (Канада), университет Цинхуа (Китай) и Томский политехнический университет (Россия). С 2011 года 6 российских университетов присоединились к инициативе CDIO⁷⁴, международному проекту, нацеленному на реформирование инженерного образования. Несколько российских вузов также являются членами TIME Double Degree network.

66 — Члены UNICA: 46 вузов, в т.ч. 1 российский (март 2014), <http://www.unica-network.eu> (дата посещения: март 2014).

67 — 31 вуз-участник SGroup (март 2014) <http://sgroup.be> (дата посещения: март 2014).

68 — Члены ECIU: 11 вузов, 2 ассоциированных члена, в т.ч. 1 российский <http://eciu.web.ua.pt> (дата посещения: март 2014).

69 — 31 вуз <http://www.utrecht-network.org> (дата посещения: март 2014).

70 — Более 70 членов, в т.ч. 1 российский вуз, <http://revistas.usc.es/gcompostela/en/index.html> (дата посещения: март 2014).

71 — «The Coimbra Group: About Us», <http://www.coimbra-group.eu> 39 вузов, в т.ч. 1 российский. <http://www.coimbra-group.eu/uploads/2014/Member%20universities%20of%20the%20Coimbra%20Group.pdf> (дата посещения: март 2014).

72 — <http://www.coimbra-group.eu/index.php?page=erasmus-mundus-master-programmes&hl=en> (дата посещения: март 2014).

73 — Conference of 57 European Schools for Advanced Engineering Education and Research <http://www.cesaer.org>

74 — Conceiving, Designing, Implementing, Operating (CDIO). <http://www.cdio.org>



Несмотря на то что совместные программы заняли центральное место в политике интернационализации на европейском, национальном и университетском уровнях, их развитие на межстрановом уровне затрудняется сложностями их реализации. Последние включают в себя организационные, юридические и структурные трудности (отражающие различные национальные законодательные архитектуры и академические традиции), а также специфические вопросы, связанные с признанием и обеспечением качества. Дальнейшее развитие совместных программ требует больше совместных усилий от заинтересованных сторон на национальном и вузовском уровнях, чтобы избавить сектор от чрезмерной зарегулированности.

Совместные программы по-прежнему представляют собой относительно новое явление. Разработка программ сотрудничества началась в конце 1980-х годов с развитием программы Erasmus, застопорилась, а затем снова начала развиваться с 2000 года и, наконец, полностью возродилась после старта программы Erasmus Mundus в 2004 году⁷⁵.

То же самое можно сказать и о совместных программах между ЕС и Россией. Исследование 2010 года продемонстрировало возникновение программ двойных дипломов в России в 90-е годы в контексте новых запросов рыночной экономики. В период 2000—2010 годов наблюдался существенный рост, связанный со вступлением России в Болонский процесс, а так же с межправительственными соглашениями по основанию программ двойных степеней. В отчете отмечалось, что в период между 2010 и 2020 годами можно ожидать начала нового этапа в развитии образовательных партнерств между европейскими и российскими вузами благодаря завершению перехода российского высшего образования на трехцикловую систему и значительным структурным и системным изменениям.

Однако число действующих программ и обучающихся по ним студентов по-прежнему невелико, что неудивительно, поскольку такие программы, как, например, магистратуры Erasmus Mundus, все еще рассматриваются как элитные, узкоспециализированные и продвигающие выдающиеся результаты в ограниченном числе ключевых областей знания. То же самое применимо и к совместным программам

⁷⁵ — Obst D. and Kuder M. (ed.) (2009): *Joint and Double Degree Programs*, Institute of International Education.



между российскими и европейскими вузами. Их число растет, но оно все еще ограничено. Остаются вопросы о том, насколько эти программы на самом деле представляют собой «настоящие» совместные инициативы, каковы перспективы их долгосрочного устойчивого развития. Проверка представленности указанных программ (или ее отсутствия) на таких порталах, как Study Portals EU⁷⁶ и FindaMasters Portal⁷⁷, которые содержат информацию о свыше чем 19 000 магистратурах, также хороший показатель успеха и устойчивого развития. Один из разделов портала посвящен магистерским программам Erasmus Mundus⁷⁸. В нем только 5 программ с полными или ассоциированными российскими партнерами.

76 — <http://www.mastersportal.eu> (дата посещения: март 2014).

77 — <http://www.findamasters.com> (дата посещения: март 2014).

78 — <http://www.mastersportal.eu/pages/erasmus-mundus> (дата посещения: март 2014).



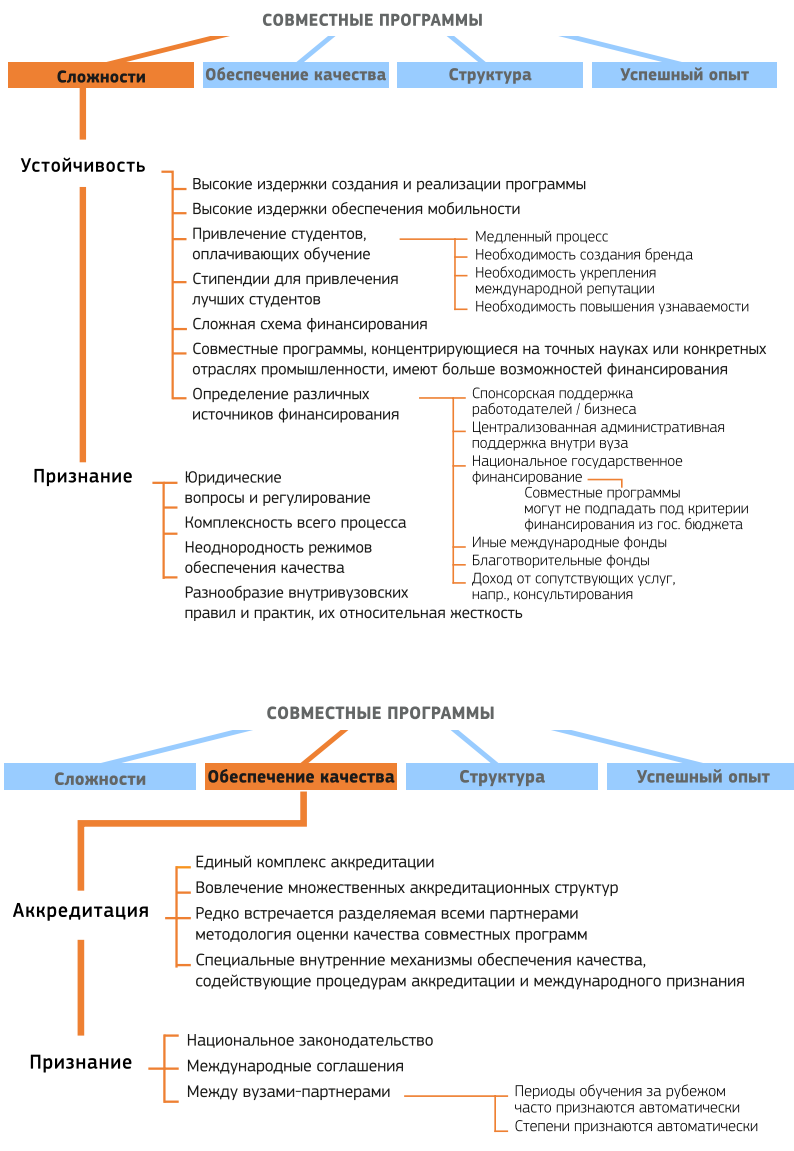
4. ОПРЕДЕЛЕНИЯ — ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

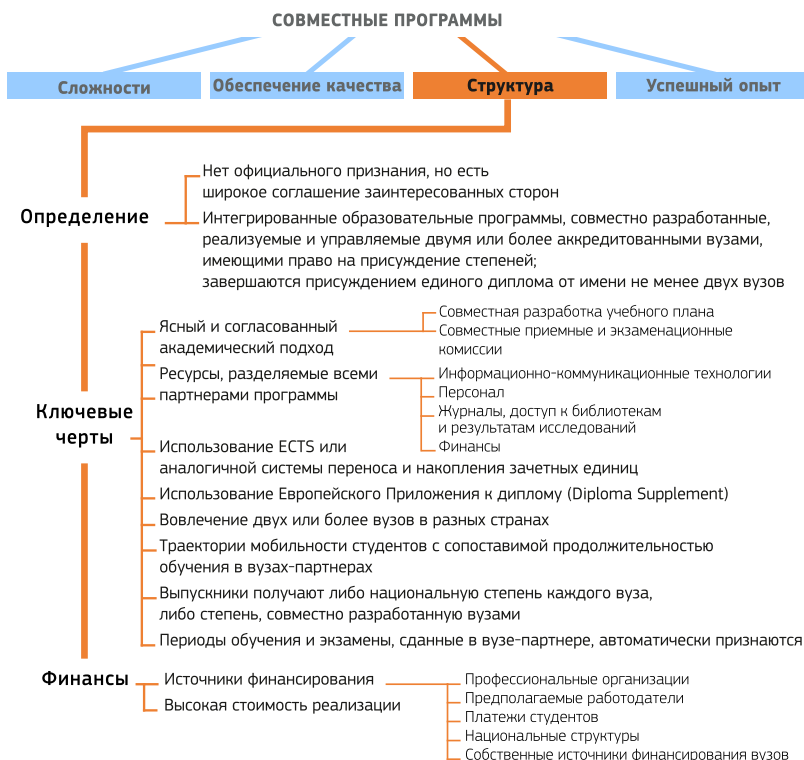
В этом разделе представлен обзор литературы по совместным программам. Цель — поместить проделанную нами работу в сложившийся аналитический контекст.

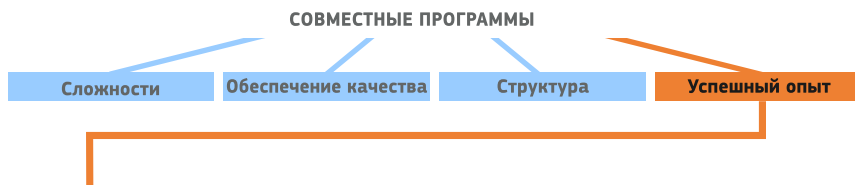
Во избежание недоразумений в данном отчете термин «**совместные программы**» используется для обозначения *процесса* совместной деятельности по разработке новых совместных образовательных программ, а термин «**совместные степени**» указывает на *потенциальный результат* таких совместных усилий (который, однако, не является обязательным). Некоторые совместные программы не ведут к присуждению совместных степеней, но по результатам их успешного освоения выпускникам присваивают двойные/множественные степени или в дополнение к двум степеням выдают совместные сертификаты. Приведенные на последующих страницах схемы дают обзор ключевых элементов обоих определений.



Схема 1. Совместные программы как процесс







Успешный опыт

- Руководство EMQA по достижению выдающихся результатов для совместных программ
 - Совместные магистерские программы
 - Совместные аспирантские (PhD) программы
- Прямое вовлечение заинтересованных сторон в разработку структуры программы
 - Работа с профессиональными организациями с целью определения ожидаемых результатов обучения в соответствии с потребностями рынка труда
 - Национальные приоритеты в области научных исследований
 - Аккредитационные агентства, верифицирующие соответствие нормативным требованиям
- Ориентированное на долгосрочную перспективу развитие сети выпускников для демонстрации влияния программы и студентов
- Развитие долгосрочно действующих исследовательских сетей преподавателей
- Отношения с бизнесом и потенциальными работодателями студентов
- Качество и ориентация на выдающиеся результаты как стратегические локомотивы программы
- Многосторонние соглашения о признании между аккредитационными агентствами

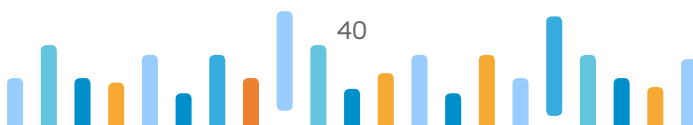
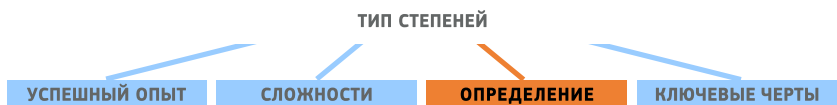


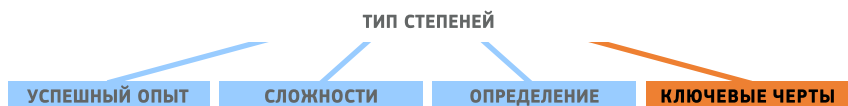
Схема 2. Совместные степени как результат совместных программ





Результатом совместной программы, предлагаемой как минимум двумя вузами, является множественная, двойная или единая степень, присуждаемая и засвидетельствованная всеми участвующими вузами совместно, и официально признаваемая в странах, где расположены вузы-партнеры (адаптированное определение E4A)

Дополнение к Лиссабонской конвенции ЮНЕСКО и Совета Европы от 1997 г. служит ориентиром для различных национальных законодательств



- Типы**
- «Настоящая» совместная степень — Две (или более) отдельные степени:
 - Двойная (множественная) степень — каждый вуз-партнер присуждает свою
 - Одна степень — Национальная степень одного вуза, подтверждающая обучение по совместной программе
 - Национальная степень, также засвидетельствованная представителями других вузов-партнеров
 - Степень, ясно свидетельствующая о том, что ее обладатель обучался по совместной программе, и перечисляющая все вузы-партнеры
 - Сертификат, присуждаемый от имени всего партнерства

- Присуждение после завершения интегрированных программ обучения**
- 2 или более вуза в разных странах
 - Учитывает траектории мобильности
 - Совместные учебные планы
 - Совместно используемые ресурсы
 - Использование ECTS или аналогичной системы

Использование ECTS или аналогичной системы

Европейское Приложение к диплому (Diploma Supplement)

4.1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММ (JOINT PROGRAMMES)

В 2006 году **Европейская ассоциация университетов (EUA)** опубликовала руководство по улучшению качества европейских совместных магистерских программ⁷⁹, где охарактеризовала совместные программы как «программы, которые разрабатываются и реализуются совместно несколькими вузами в различных странах».

Ранее (в 2002 году) EUA⁸⁰ определила совместные степени как степени, обычно присуждаемые после обучения по программам, которые соответствуют всем или по крайней мере некоторым из следующих характеристик:

- ✓ Программы разрабатываются и/или утверждены совместно несколькими вузами;
- ✓ Студенты каждого вуза-партнера изучают часть программы в других вузах;
- ✓ Периоды обучения в университетах-партнерах сопоставимы по продолжительности;
- ✓ Периоды обучения и экзамены, сданные в университете-партнере, признаются полностью и автоматически;
- ✓ Преподаватели каждого вуза — участника программы также преподают в других вузах-партнерах, совместно разрабатывают учебный план и формируют совместные приемные и экзаменационные комиссии;
- ✓ После завершения программы студент получает степень каждого университета-партнера, официально признаваемую в стране размещения вуза, или степень, присуждаемую вузами-партнерами совместно (обычно неофициальный «сертификат» или «диплом»).

⁷⁹ — EUA, EMNEM — *Guidelines for quality enhancement in European joint master programmes*, 2006.

⁸⁰ — EUA (2002). *Survey on Master Degrees and Joint Degrees in Europe*. Tauch Christian and Rauhvargers Andrejs (eds.). European University Association. P. 29. http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/survey_master_joint_degrees_en.1068806054837.pdf (дата посещения: март 2014).



- ✓ В 2007 году **Европейский консорциум по аккредитации ЕСА**⁸¹ опубликовал свои «Принципы процедур аккредитации совместных программ». Совместные программы были определены как программы, предоставляемые совместно различными вузами вне зависимости от присуждаемой степени (совместной, множественной или двойной).

В 2009 году **Институт международного образования**⁸² определил совместные программы следующим образом: «Студенты учатся в (по крайней мере) двух вузах и по завершении образовательной программы получают единый степенной сертификат (*degree certificate*), присужденный и засвидетельствованный всеми вузами-участниками совместно. Программа двойных степеней (*Dual or double degree*): студенты учатся в (по крайней мере) двух вузах и получают по завершении образовательной программы отдельный степенной сертификат от каждого из участвующих вузов».

В глоссарии **JOIMAN** 2009 года⁸³ совместные программы определяются как «образовательные программы, разработанные и/или обеспечиваемые совместно двумя или более вузами, возможно в сотрудничестве с другими научно-образовательными организациями, ведущие к присуждению двойной, множественной или совместной степени».

Карта высшего образования в ЕС, составленная Генеральным управлением по образованию и культуре Еврокомиссии (DG EAC) в 2010 году⁸⁴, давала следующее определение: «Совместные программы

⁸¹ — European Consortium for Accreditation (ECA) Principles for Accreditation Procedures Regarding Joint Programmes. http://www.nvao.net/page/downloads/ECA_principles_for_accreditation_procedures_regarding_joint_programmes.pdf (дата посещения: 2014). Also used by NVAO in its Protocol Joint Degree Accreditation, 7 June 2010, version February 2011. P. 7. http://www.nvao.net/page/downloads/Protocol_Joint_Degree_accreditatie_ENGLISH_7_juni_2010.pdf (дата посещения: март 2014).

⁸² — Kuder M., Obst D. (2009). Joint and double degree programs in the Transatlantic context: a survey report. Institute of International Education & Freie Universität Berlin. P. 10. <http://www.iie.org/~media/Files/Corporate/Publications/Joint-Degree-Survey-Report-2009.ashx> (дата посещения: март 2014).

⁸³ — JOIMAN (2009). Good Practice Report for the Administration and Management of Joint Programmes. Annex 5: Glossary. <https://www.joiman.eu/ProjectResults/PublicDeliverables>, (дата посещения: март 2014).

⁸⁴ — Mapping European Union Member States Higher Education External Cooperation Programmes and Policies (DG EAC, 2010).

с совместными квалификациями высшего образования подразумевают программы, ведущие к получению совместных степеней. Совместные степени (joint degrees) означают, что интегрированные образовательные программы, совместно разработанные, реализуемые и управляемые двумя или несколькими аккредитованными и имеющими право присуждения степеней вузами, завершаются выдачей единых дипломов (diplomas) по крайней мере двумя вузами.

Совместные программы без совместной квалификации подразумевают программы, ведущие к получению двойных степеней (double degrees). Двойные степени подразумевают совместно структурированный учебный план, который реализуется и управляется двумя (или более) аккредитованными вузами, результатом чего являются два (или более) отдельных диплома, которые официально признаются в стране расположения университета, присуждающего степень».

В 2011 г. DG EAC⁸⁵, комментируя доклад Европейского консорциума по аккредитации ЕСА, отметило, что «официального определения совместных программ нет, однако, по мнению Комиссии, некоторые элементы должны быть в него включены, например:

- ✓ Программы должны быть разработаны и утверждены совместно несколькими вузами;
- ✓ Пребывание студентов в вузах-партнерах должно быть сопоставимо по продолжительности;
- ✓ Периоды учебы и экзамены, сданные в университете-партнере, признаются автоматически;
- ✓ Преподаватели из каждого вуза преподают в других вузах и формируют совместные приемные и экзаменационные комиссии;
- ✓ Выпускникам присуждаются либо национально признаваемые степени каждого вуза, либо степень, совместно присуждаемая ими».

⁸⁵ — ECA (2011) *Joint programmes: Too many cooks in the kitchen? The Challenges for Accreditation, Recognition and Transparency of Joint Programmes* — A Conference publication. P. 7.

<http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication---joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014).



4.2. ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОВМЕСТНЫХ СТЕПЕНЕЙ (JOINT DEGREES)

В 2002 г. **Европейская ассоциация университетов (EUA)**⁸⁶ особо отметила, что на практике то, как присуждаются совместные степени, различается, но возможные варианты таковы:

- ✓ Присуждение «настоящей» совместной степени или одного степенного сертификата (single degree certificate) от имени обоих или всех участвующих вузов.
- ✓ Присуждение двух отдельных степенных сертификатов («двойная степень»)... Присуждение более чем двух степенных сертификатов всеми участвующими вузами менее распространено.
- ✓ Один степенной сертификат присуждается от имени участвующего вуза, в котором студент зарегистрирован... Для свидетельства о том, что степень на самом деле присуждается как результат обучения именно по совместной программе, используется несколько различных методов:
 - о «Неофициальный степенной сертификат» выдается от имени всего партнерства, в дополнение к национальной степени.
 - о Степенной сертификат выдается одним из вузов-партнеров, а также подписывается представителями всех других.
 - о Степенной сертификат присуждается и подписывается представителями только одного из участвующих вузов, в нем указано, что его обладатель принимал участие в совместно разработанной программе, и перечислены университеты-партнеры.
 - о Обычный степенной сертификат выдается одним вузом из партнерства.

Совет Европы / ЮНЕСКО в 2004 году⁸⁷ использует схожее определение: «Под совместной степенью (joint degree) следует понимать

⁸⁶ — EUA (2002) *Survey on master degrees and joint degrees in Europe*. Tauch Christian and Rauhvargers Andrejs. http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Survey_Master_Joint_degrees_en.1068806054837.pdf (дата посещения: март 2014).

⁸⁷ — *Recommendation on the recognition of joint degrees* (Council of Europe/ UNESCO) 2004 <https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=320284&SecMode=1&DocId=822138&Usage=2> (дата посещения: март 2014).

квалификацию высшего образования, присуждаемую совместно по крайней мере двумя или более вузами или совместно одним или несколькими вузами и другими организациями, на основе образовательной программы, разработанной и/или реализованной совместно несколькими вузами, возможно в сотрудничестве с другими организациями. Совместная степень может присуждаться как совместный диплом (joint diploma) в дополнение к одному или нескольким национальным дипломам; как совместный диплом, выданный вузами, реализующими данную образовательную программу, и не сопровождаемый выдачей любого национального диплома, или один или несколько национальных дипломов, выданных официально как единственное доказательство совместности квалификации».

Комитет Конвенции по признанию квалификаций⁸⁸ в 2004 году сообщает, что «под совместной степенью... следует понимать квалификацию высшего образования, присуждаемую совместно двумя или несколькими вузами или совместно одним или несколькими вузами и другими организациями, на базе образовательной программы, разработанной и/или реализованной совместно вузами, возможно, в сотрудничестве с другими организациями. Совместная степень (joint degree) может присуждаться в виде:

- ✓ совместного диплома (joint diploma) в дополнение к одному или нескольким национально признаваемым дипломам;
- ✓ совместного диплома, выданного вузами, реализующими образовательную программу, и не сопровождаемого каким-либо национально признаваемым дипломом;
- ✓ одного или нескольких национальных дипломов, выданных официально как единственное свидетельство совместности квалификации».

В Проекте ТЕЕР III Европейской ассоциации обеспечения качества высшего образования в 2006 году⁸⁹ отмечается, что «совместная степень выдается всеми вузами, осуществляющими совместную программу, вместо национальных дипломов, свидетельствуя об успешном завершении этой совместной программы».

⁸⁸ — Там же.

⁸⁹ — ENQA, *Methodological report of the Transnational European Evaluation Project II 2006* P. 10. www.enqa.eu/projectitem.lasso?id=34837&cont=proj (дата посещения: март 2014).



Глоссарий **официального сайта Болонского саммита в Бергене** (2006)⁹⁰ дает следующее определение: «Под совместной степенью (joint degree) следует понимать квалификацию высшего образования, присваиваемую совместно двумя или несколькими вузами на базе совместной образовательной программы. Совместная степень может присуждаться в виде совместного диплома в дополнение к одному или нескольким национальным дипломам; совместного диплома, выдаваемого вузами, реализующими образовательную программу, и не сопровождаемого выдачей какого-либо национального диплома; или как один или несколько национальных дипломов, официально выданных как единственное свидетельство совместности программы».

Болонский семинар, организованный в 2006 году опирался на результаты исследования магистерских степеней и совместных степеней в Европе⁹¹, отмечая, что «совместные программы (joint programmes) не обязательно ведут к совместным степеням (joint degrees). Бывает, что выдаются реальные совместные степени, например, единый степенной сертификат, присужденный от имени обоих или всех участвующих вузов, однако чаще выдаются двойные (множественные) степени, два или более отдельных документа о ее присуждении».

Союз студенческих объединений Европы (ESIB)⁹² в 2002 году⁹³ определил совместные степени в контексте Болонского процесса как «единую степень, присуждаемую двумя или несколькими вузами вместе, за одну образовательную программу, совместно разработанную

90 — Bologna Seminar (2006) Joint Degrees — A Hallmark of the European Higher Education Area? 2006. P. 16. http://www.aic.lv/bolona/2005_07/sem05_07/se_jd_berlin/reader.pdf (дата посещения: март 2014).

91 — EUA (2002) Survey on master degrees and Joint Degrees in Europe. C. Tauch and A. Rauhvargers. http://www.eua.be/eual/jsp/en/upload/Survey_Master_Joint_degrees_en.1068806054837.pdf, (дата посещения: март 2014).

92 — Основан в 1982 г. как WESIB (Информационное бюро западно-европейских студентов), в 1990 г. переименован в ESIB (а в 1992 г. в Союз студенческих объединений Европы). С мая 2007 г. Европейский студенческий союз ESU (European Students' Union).

93 — ESU (2002) Policy Paper on «Joint degrees in the context of the Bologna Process». См.: <http://www.esu-online.org/news/article/6064/74/>, (дата посещения: март 2014).



и осуществленную всеми участвующими вузами. Двойная степень (double degree) означает, что две или несколько степеней присуждаются двумя или несколькими вузами для одной образовательной программы, так или иначе разработанной и реализованной отдельно в каждом из участвующих вузов».

Образец национального отчета к саммиту Болонского процесса, рекомендованный странам-участницам в 2007—2009 гг.⁹⁴, дает следующее определение: «Совместная степень (joint degree) — единый документ о присуждении степени, выдаваемый двумя или несколькими вузами, действительный без дополнительных национальных документов о присуждении степени».

Европейский консорциум по аккредитации в сфере высшего образования (ECA) в 2011 году⁹⁵ сообщал, что «совместная степень — это признаваемая степень, присуждаемая вузами, которые реализуют совместную программу, и свидетельствующая об успешном ее завершении. Это единый документ, признаваемый на национальном уровне как подтверждение обучения по совместной программе и подписанный уполномоченными лицами (ректоры, вице-канцлеры и т.п.) вовлеченных вузов».

В 2010 году Исполнительное агентство по образованию и культуре Европейской Комиссии EACEA дало для программы **Erasmus Mundus**⁹⁶ следующее определение совместной степени: «единый диплом (*a single diploma*), присуждаемый как минимум двумя вузами, реализующими интегрированную программу, и признаваемый официально в странах, где располагаются присуждающие эту степень университе-

⁹⁴ — Bologna Follow-up Group, Bologna Process National Reports: 2007—2009, Russia. http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/links/National-reports-2009/National_Report_Russia_2009.pdf (дата посещения: март 2014).

⁹⁵ — ECA (2011) Joint programmes: Too many cooks in the kitchen? The Challenges for Accreditation, Recognition and Transparency of Joint Programmes — A Conference publication. С. 7. <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication---joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014).

⁹⁶ — http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/glossary_en.php (дата посещения: март 2014).



ты». Двойная и множественная степени (*double or multiple degrees*) определяются как «два или больше национальных диплома, выдаваемые двумя или несколькими вузами, и официально признаваемые в странах, где располагаются присуждающие степень вузы».

В 2012 году в докладе Болонского саммита **«Европейское пространство высшего образования: доклад о реализации Болонского процесса»** сообщалось, что «совместные степени (joint degrees) обычно присуждаются после завершения образовательных программ, соответствующих всем или как минимум нескольким из следующих характеристик»:

- ✓ Программы разрабатываются и/или утверждены совместно несколькими университетами;
- ✓ Студенты каждого участвующего вуза изучают часть программы в других вузах-партнерах;
- ✓ Период обучения в университетах-партнерах сопоставим по длительности;
- ✓ Периоды обучения и экзамены, сданные в вузах-партнерах, признаются полностью и автоматически;
- ✓ Преподаватели из каждого из участвующих вузов преподают также и в других вузах-партнерах, вместе разрабатывают учебный план и формируют совместные приемные и экзаменационные комиссии;
- ✓ По завершении программы студент получает либо национальные степени каждого из участвующих вузов, либо степень (на самом деле, как правило, неофициальный «сертификат» или «диплом»), присуждаемую ими совместно⁹⁷.

Обычно совместные программы представляют собой межвузовские договоренности и механизмы, которые приводят к присуждению совместной степени. Части совместных программ, осваиваемые студентами в одних вузах-партнерах, автоматически признаются и другими вузами-партнерами. То же самое справедливо и для совместных степеней.

⁹⁷ — Christian Tauch and Andrejs Rauhvargers (2002). *Survey on Master Degrees and Joint Degrees in Europe*. EUA / European University Association. P. 29. http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Survey_Master_Joint_degrees_en.1068806054837.pdf (дата посещения: март 2014).



В 2011 году в своем предложении для программы **Erasmus+**⁹⁸ Еврокомиссия определила совместные степени следующим образом: «единый степенной сертификат, присужденный и подписанный всеми участвующими вузами и официально признаваемый в странах, где расположены участвующие вузы», а двойные степени и множественные степени — как результат «образовательной программы, реализуемой по крайней мере двумя (двойная) или несколькими (множественная) вузами, в которых учащийся по завершении курса получает отдельный сертификат о присуждении степени от каждого из участвующих вузов».

4.3. КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Из настоящего обзора литературы очевидно, что существует **ряд проблем**, связанных с развитием совместных программ и совместных степеней.

Уже в 2002 году Европейская ассоциация университетов (EUA) сообщила, что «отсутствие законодательства в отношении совместных степеней обычно не мешает созданию совместных программ с иностранными вузами... Однако, отсутствие законодательного регулирования в отношении совместных степеней может стать причиной серьезных проблем в части их присуждения по завершении этих программ и их признания на национальном уровне... С национальным признанием нет никаких проблем, когда совместная степень присуждается как национальная квалификация. Признание совместной степени не является проблемой, если она также представляет собой национальную степень... Однако сертификаты совместной степени не признаются законом, если они присуждаются как единый документ от лица двух или нескольких вузов, потому что национальное законодательство явно не признает существования таких степеней».

На Болонском семинаре, который прошел в Берлине в 2006 году, было заявлено, что «все министры, чьи страны уже ратифицировали Лисса-

⁹⁸ — European Union, European Commission COM (2011) 788 final: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing «Erasmus for All» The Union Programme for Education, Training, Youth and Sport. Brussels, 22.11.2011. См.: http://ec.europa.eu/education/erasmus-for-all/doc/legal_en.pdf (дата посещения: март 2014).



бонскую конвенцию о признании (1997)... по крайней мере в общем согласились с формулировкой *Дополнений к Лиссабонской конвенции ЮНЕСКО и Совета Европы* (которая шире с точки зрения структуры и описания совместных интегрированных программ)». Следовательно, от министров попросили «внести и прописать в их национальных законодательствах в сфере высшего образования как минимум возможность присуждать совместные степени со ссылкой на описания Лиссабонской конвенции, а также удостовериться в том, что качество этих степеней соответствует национальным принципам его обеспечения и уже согласованным Европейским стандартам и руководствам ESGs».

Как правило, «использование термина *диплом (diploma)*⁹⁹ не приветствуется, потому что большинство европейских Национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности (ENIC-NARIC) считают дипломы документами для квалификаций более низких, нежели уровневые, и потому не относящихся к высшему образованию» (ECA, 2011)¹⁰⁰.

На Международном семинаре JOIMAN (Joint Degree Management and Administration Network) в Вильнюсе в 2010 году¹⁰¹ были поставлены следующие проблемы¹⁰²:

99 — Согласно *Oxford Dictionary*, «диплом (Diploma) — сертификат, присуждаемый образовательным учреждением, показывающий, что некто успешно завершил учебный курс. <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/diploma>. Степень (Degree) — ученое звание (academic rank), присуждаемое колледжем или университетом после итогового экзамена, или по завершении обучения, или как почетное звание для отличившегося человека. <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/degree>

100 — Aerden Axel, Braathen Kaja, Frederiks Mark (ed.), *Joint programmes: Too many cooks in the kitchen*. European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011.

101 — *International Seminar on Joint Degrees: Final seminar of the JOIMAN (EU) Project*, 29 Oct. 2010.

102 — Salvaterra Carla (2010). *Joint study programmes: is there a difference in curriculum development?* // *International Seminar on Joint Degrees, Joint Degree Management and Administration Network (JOIMAN) Vilnius 29 November 2010*. https://www.joiman.eu/Lists/Events/Attachments/14/Speech_3.Salaterra_Joint%20study%20programmes.Is%20there%20a%20difference%20in%20Curriculum%20Development.pdf (дата посещения: март 2014).

- ✓ **Препятствия и угрозы:** нет достаточной ясности в вопросе стратегических целей внутри и между вузами: считается ли совместность ценностью *per se*? Как обеспечить ее жизнеспособность и управляемость? Нет ясности в том, что касается подхода, модели и инструментов, которые следует использовать. Акцент делается скорее на структуру (базовые элементы, соответствие национальным требованиям, усиление партнерства), чем на опыт студентов. Мало внимания уделяется выработке окончательного профиля программы и взаимодополняемости методов обучения и оценки. Поднимался также вопрос о том, должна ли мобильность быть целью или она представляет собой возможную стратегию обучения.
- ✓ **Новые тенденции:** совместные программы зачастую разрабатываются в рамках широких сетей; определяются сопоставимые профили и результаты обучения; соглашения по схемам мобильности необходимо внедрять схожим образом во всех учебных заведениях; партнерства развиваются с целью продвижения степеней университетов-партнеров.
- ✓ **Новое видение:** все больше внимания уделяется усилению международных компетенций выпускников, увязыванию различных национальных компетенций выпускников и устойчивости; в центре внимания — стандартизация управления, в то же время поддержка разнообразия и гибкости при разработке учебных планов (в соответствии с целями вуза или сети [вузов, реализующих программу]), а также максимизация опыта и знаний преподавателей и сотрудников».
- ✓ Взгляды **Европейской ассоциации вузов (EURASHE)** изложены в 2011 г. в докладе **Европейского консорциума по аккредитации (ECA)** следующим образом¹⁰³:
 - о “Совместная программа, стремящаяся стать **жизнеспособной**, нуждается в постоянной поддержке со стороны рынка труда, для удовлетворения потребностей которого она создается.
 - о По-прежнему **сложно убедить стейкхолдеров** в полезности совместных степеней.

¹⁰³ — Aerden Axel. Braathen Kaja. Frederiks Mark (ed.). Joint programmes: Too many cooks in the kitchen. European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011.

- о **Финансирование:** издержки создания, обеспечения качества и аккредитации совместных программ должны нейтрализоваться предполагаемыми выгодами. Для «совместной» инициативы с участием прямых бенефициаров (вузов, студентов) и других заинтересованных сторон многосоставная финансовая схема, включающая их всех, имеет наилучшие шансы на устойчивость. Прямое спонсирование работодателями — одна из опций, однако в этом случае некоммерческий сектор может ощутить себя обделенным. Готовность студентов платить за обучение также зависит от сложившейся культуры.
- о **(Единая) аккредитация** совместных программ — сложный процесс, включающий множество сторон (агентства по обеспечению качества, вузы, правительства) и различные графики процессов (расписания, длительность и структуры учебного года, национальные аккредитационные схемы).
- о **Институциональные препятствия:** существует обеспокоенность конкуренцией с уже существующими в вузе «его собственными» степенями, страх воздействия на развитие персонала и кадры, неопределенность относительно «реагирования студентов».

В докладе «Тенденции (Trends) V» **Европейской ассоциации университетов (EUA, 2010)**¹⁰⁴ подчеркивается, что «учитывая дополнительные издержки, а также **отсутствие долгосрочного устойчивого источника средств финансирования**, весьма вероятно, что вузам будет трудно рассматривать как приоритетные многие программы, которые находятся на ранней стадии развития, до тех пор пока не будет определен конкретный источник средств для их работы».

Еврокомиссия считает одним из важнейших критериев качества интеграцию курсов (EACEA, 2009)¹⁰⁵: «Интеграция программы...

¹⁰⁴ — Crosier David, Purser Lewis, Smidt Hanne (2010). *Trends V: Universities shaping the European Higher Education Area — an EUA Report*, European University Association (EUA). http://www.eua.be/fileadmin/user_upload/files/Publications/Final_Trends_Report_May_10.pdf (дата посещения: июнь 2014).

¹⁰⁵ — Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (2009). *FAQ: Questions about the Erasmus Mundus Join Programmes at master and doctoral level* [упомянуто 27.02.2012] http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/faq_action1_en.php (дата посещения: 23.08.2013).

уделяет особое внимание вопросам, связанным с тем, как она будет реализована внутри университетов-партнеров и между ними, и касается того, как именно она будет преподаваться. В частности, речь идет: о том, в какой именно степени образовательная и исследовательская программа разрабатывается партнерами совместно и полностью признается всеми участвующими вузами; о качестве и общих стандартах; о финансовых механизмах; о том, в какой мере используются ECTS или схожие механизмы; о типе присуждаемых степеней и мерах, которые принимаются для обеспечения их полного признания в участвующих странах; о совместных механизмах обеспечения качества; об общей/совместной политике продвижения совместной программы».

В докладе **Рольфа Хойсера (ECA) и Карла Дитриха (NVAO)** 2011 года¹⁰⁶ говорится, что «хотя политическое значение подобных проектов неоспоримо, реализация совместных программ по-прежнему сталкивается с серьезными проблемами, в частности в сфере **признания и обеспечения качества** таких программ. Проблемы эти в основном коренятся в различных национальных законодательствах Европы и во все еще имеющей место неоднородности в режимах обеспечения качества соответствующих государств... Цель проекта **TEAM** — облегчить процесс обеспечения качества совместных программ и упростить признание присуждаемых ими степеней».

По вопросу признания (ECA, 2011)¹⁰⁷ Марианна Кокс (NUFFIC, NARIC Нидерланды) пишет, что «Центры ENIC-NARIC в процессе обсуждения ключевых проблем, связанных с признанием совместных степеней, отметили такие сложности, как:

- ✓ Структуры высшего образования стран-участниц сильно отличаются друг от друга;

¹⁰⁶ — Heusser Rolf and Dittrich Karl (2011). *Introduction in Joint programmes: Too many cooks in the kitchen*, Aerden, Axel; Braathen, Kaja; Frederiks Mark (ed) ECA / European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011. P. 5. <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication---joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014).

¹⁰⁷ — Cox Marianne (2011). *The view of the recognition bodies in Joint programmes: Too many cooks in the kitchen*. Aerden Axel, Braathen Kaja, Frederiks Mark (ed), ECA/European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011. P. 20. <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication---joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014)/

- ✓ Учебная нагрузка в программах отличается от страны к стране;
- ✓ В странах Болонского процесса действуют как унитарные, так и бинарные системы степеней;
- ✓ В некоторых странах действуют независимые агентства обеспечения качества и аккредитации, а в других аккредитация государственных (public) вузов происходит на основе государственного регулирования, прописанного в национальных законодательствах;
- ✓ Системы финансирования в некоторых странах все еще не являются достаточно гибкими, чтобы решить, к примеру, сложности, возникающие при оплате обучения;
- ✓ Допустимый перечень языков обучения по программам бакалавриата в некоторых странах по-прежнему ограничен;
- ✓ Образовательные стандарты и их возможности еще не везде являются гибкими;
- ✓ Множественные расхождения в национальных нормативно-правовых актах относительно совместных степеней. Агентства обеспечения качества и аккредитационные структуры должны вместе оказывать давление на правительства с тем, чтобы они обеспечили выполнение подписанных ими документов и пересмотрели национальное законодательство и регуляторы, препятствующие аккредитации совместных программ и признанию завершающих их освоение степеней.

До настоящего времени совместные программы обычно проходили процедуры **обеспечения качества как отдельные единицы**, зачисляясь оцениваясь различными национальными ведомствами как одна и та же, но с использованием различных процедур и критериев в том, что касалось деталей; такая процедура не может быть признана удовлетворительной.

Аккредитационная организация Нидерландов и Фландрии NVAO (ECA, 2011)¹⁰⁸ отмечает, что «другим путем может стать разработка мно-

¹⁰⁸ — Braathen Kaja (2011). *The way forward: the accreditation of Joint Programmes, in bodies in Joint programmes: Too many cooks in the kitchen.* Aerden Axel, Braathen Kaja, Frederiks Mark (ed), ECA/European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011. P. 28. <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication---joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014)



гостороннего соглашения между агентствами о взаимном признании результатов аккредитации совместных программ»¹⁰⁹.

В заключение отметим, что создание программ совместных степеней, как правило, происходит гораздо легче в тех областях знания, которые строже регулируются со стороны национальных и/или профессиональных организаций, например медицина, инженерные науки или педагогика.

4.4. РЕЗЮМЕ

Представленный ниже список характеристик совместных программ и совместных степеней был составлен из вышеприведенного обзора литературы и точек зрения заинтересованных сторон. Мы использовали этот список в качестве основы для нашего анализа при исследовании совместных программ между ЕС и Россией.

КРАТКО О СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММАХ

- ✓ **Вузовская совместность** — мера, в которой программы разрабатываются совместно, одобряются и реализуются различными **аккредитованными и имеющими право на присуждение степеней вузами / научно-образовательными организациями** (как минимум два вуза).
- ✓ **Вовлеченность и мобильность преподавательского состава** — мера, в которой преподавательский состав одного университета вовлечен в реализацию учебного плана программы в **университетах-партнерах**, в обеспечение качества партнерства и экзаменационные комиссии университетов-партнеров.
- ✓ **Студенческая мобильность** — мера, в которой студенты университетов-партнеров обучаются в двух вузах и проводят в них сопоставимые периоды времени; степень **физической мобильности** в программах. *Не все заинтересованные стороны отмечают необходимость обоюдной мобильности.*

¹⁰⁹ — Дополнительную информацию о семинаре ENIC—NARIC: http://ecahe.eu/w/index.php/The_recognition_of_qualifications_awarded_by_joint_programmes_%282010%29 (дата посещения: июнь 2014).

- ✓ **Признание** — мера, в которой **период обучения и экзамены** в университетах-партнерах автоматически признаются партнерскими вузами (то есть в вузе, куда студент был зачислен изначально).
- ✓ **Присуждаемая степень** — студентам присуждается одна **степень** (от имени университета-партнера, куда студент был зачислен на программу), совместная степень (от имени университетов-партнеров), двойная или множественная степень (различные национальные степени от университетов-партнеров), т.е. мера, в которой студенты получают степень, а не диплом, который рассматривается Европейским консорциумом по аккредитации ЕСА как документ более низкой квалификации.
- ✓ **Обеспечение качества** — мера, в которой обеспечено **качество программ** (внутри и вне вуза) и их **аккредитация**.

КРАТКО О СОВМЕСТНЫХ СТЕПЕНЯХ

- ✓ Единая **квалификация высшего образования**, совместно присужденная и засвидетельствованная как минимум двумя аккредитованными вузами на базе совместной и интегрированной образовательной программы, совместно и полностью разработанной, утвержденной и осуществленной этими вузами.
- ✓ Совместная образовательная программа **признается** в странах, где расположены выдающие степень университеты.
- ✓ Совместная степень — единая степень, **действительная сама по себе**, признаваемая на национальном уровне и засвидетельствованная соответствующими компетентными органами университетов. Она не требует дополнительной подтверждающей информации от национальных сертифицирующих и т.п. органов.

- ✓ Совместная степень может присуждаться как **единая самостоятельная степень** (от имени всех университетов-партнеров), так и **в дополнение к национальным степеням** университетов-партнеров.

Вопрос «совместности» разработки и реализации совместных программ полностью рассмотрен в проекте Еврокомиссии EMQA IV¹¹⁰, который оценивал обеспечение качества в магистерских и совместных докторских программах Erasmus Mundus. В этом документе перечисляются следующие препятствия для полной «совместности»:

- ✓ Отсутствие национального законодательства в отношении совместных степеней не мешает развитию совместных программ, однако ведет к проблемам на уровне присуждения и признания степеней, в особенности в тех случаях, когда присуждаемые степени являются совместными (в отличие от двойных национальных степеней);
- ✓ Различные структуры национального высшего образования и финансирования, а также их недостаточная гибкость приводят к сложностям с оплатой обучения студентами;
- ✓ Национальные политики в области языка преподавания часто являются проблемой;
- ✓ Недостаточная гибкость национальных стандартов и учебных планов наблюдается весьма часто;
- ✓ Учебная нагрузка различается в разных странах;
- ✓ Различия национальных систем обеспечения качества ведут к неэффективному обеспечению качества совместных программ, поскольку агентствами оцениваются только части программ по отдельности.

110 — www.emqa.eu (дата посещения: март 2014).



5. МЕТОДОЛОГИЯ

Чтобы решить стоящие перед нами задачи, мы сделали следующее:

- ✓ Изучили сайты всех российских аккредитованных вузов с целью выявить совместные программы;
- ✓ Обследовали совместные программы, используя единую анкету, направленную сначала в российские, а затем в европейские вузы;
- ✓ Провели ряд полуформализованных интервью с представителями вузов в России и Европе, а также с экспертами и студентами.

5.1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Мы искали информацию о существующих совместных программах на сайтах тех российских вузов, где таковые были выявлены в ходе исследования 2010 года. Когда поиск не давал результатов, мы проверяли ссылки, указанные в базе данных 2010 года, и проводили дополнительный поиск на сайте вуза.

Следующим шагом стал поиск совместных программ на сайтах всех российских вузов, имеющих действующую государственную аккредитацию (на момент исследования 1000 вузов без учета филиалов). Мы стремились дополнить информацию, собранную в 2010 году, и найти новые программы, которые могли появиться с тех пор. Такой подход позволил включить в выборку на начальной стадии самое большое число возможных совместных программ.

Мы использовали базу данных Национального аккредитационного агентства в сфере образования (Росаккредагентство)¹¹¹. Кроме того, важная информация была получена в результате тесного сотрудничества с заинтересованными сторонами в ЕС и России, в частности с Представительством ЕС в России, Министерством образования и науки Российской Федерации, посольствами и агентствами по академическим обменам стран-членов Евросоюза в России, а также с вузами в ЕС и России.

111 — <http://www.nica.ru/eng> (дата посещения: март 2014)/



Вся доступная информация по совместным программам была собрана в базе данных:

- ✓ Название российского вуза;
- ✓ Название и страна вуза-партнера в Европе;
- ✓ Название программы на русском и английском языках;
- ✓ Наличие совместной программы в базе данных исследования 2010 года;
- ✓ Область знания;
- ✓ Уровень программы (бакалавриат, магистратура, аспирантура, иное);
- ✓ Студенческая мобильность;
- ✓ Степень, присуждаемая российским и европейскими вузами-партнерами;
- ✓ Сайт программы;
- ✓ Информация о программе на английском языке;
- ✓ Контактные данные программы (координатор, номер телефона, адрес электронной почты).

Сбор этих предварительных данных привел к первому анализу различий между совместными программами. В базу данных была добавлена дополнительная информация:

- ✓ Юридический статус вуза;
- ✓ Категория, к которой относится вуз (например, национальный исследовательский университет);
- ✓ Местоположение (т.е. федеральный округ, где находится вуз);
- ✓ Контактные данные ректора, проректора по международным связям или иных ответственных официальных лиц (необходимые для того, чтобы обратиться в вуз с просьбой заполнить анкету).

5.2. АНКЕТА

Целью второго этапа была проверка информации, собранной в ходе предварительного исследования, и сбор подробной информации о работе каждой совместной европейско- российской программы. Полученные таким образом данные легли в основу анализа наиболее интересного опыта и факторов, сдерживающих дальнейшее развитие совместных программ между ЕС и Россией. Эта информация также была



необходима для составления запланированного каталога совместных программ.

Изобилие информации, собранной в ходе официальной встречи, посвященной началу проекта, обсуждения с рядом экспертов в Москве в феврале 2013 года, результаты предварительного исследования позволили нам уточнить основные исследовательские вопросы.

Понятная для пользователя анкета, выстроенная вокруг ключевых тем исследования, была представлена в качестве Google-документа для онлайн заполнения и в PDF-версии.

АНКЕТА — КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ

- ✓ Область знания, уровень программы и присуждаемая степень (бакалавр, специалист, магистр и кандидат наук)
- ✓ Документы, требуемые при поступлении
- ✓ Плата за обучение и стипендии
- ✓ Методы обучения по программе
- ✓ Возможности мобильности
- ✓ Студенты программы
- ✓ Структура партнерства
- ✓ Стратегия программы и управление ею (партнерство, администрирование, финансы, использование системы ECTS и других инструментов прозрачности)
- ✓ Обеспечение качества и аккредитация
- ✓ Более широкий контекст интернационализации
- ✓ Проблемы и возможности

Анкета была составлена на русском и на английском языках. В обеих версиях были одинаковые вопросы, за одним исключением. В российской версии было два «открытых» вопроса, приглашающих респондентов дать описание программы и перечислить результаты обучения. Этих вопросов не было в английской версии. Особо отмечалось, что исследование сосредоточено на основных образовательных программах и не включает программы дополнительного к высшему образования, в т.ч. MBA.



Обращение к обеим сторонам с просьбой предоставить данные обусловлено требованиями заказчика и позволило уточнить информацию как от российских, так и от европейских вузов.

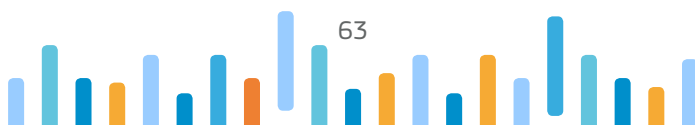
Мы обратились с приглашением принять участие в исследовании и заполнить анкету к каждому вузу, где была обнаружена совместная программа. Анкета была направлена ректору, проректору и координатору (или иному лицу в российском вузе, ответственному за совместную программу). После подтверждения английская версия той же анкеты была направлена европейским партнерам, указанным в анкете, заполненной российским вузом. Рассылка анкеты потребовала тщательного контроля за получением ответов с целью обеспечить высокий отклик и точность данных.

Анкета в основном состояла из «закрытых вопросов», которые позволяли вузам за короткое время представить необходимую информацию, выбирая подходящие варианты из списка возможных ответов. Мы стремились использовать минимальное число открытых вопросов, чтобы добиться высокого уровня участия в исследовании.

В письме, рассылавшемся российским вузам с приглашением принять участие в исследовании, не было списка совместных программ, выявленных в ходе предварительного исследования. У этого подхода было две цели. Во-первых, это позволяло российским вузам предоставить информацию о тех программах, которые они сами считали совместными. Во-вторых, это давало возможность рабочей группе узнать о новых совместных программах, информации о которых еще нигде нет. Это также в определенной мере позволило самим вузам контролировать процесс исследования, самостоятельно определяя, что именно они считают совместными программами. Последнее было важным показателем для рабочей группы проекта, ибо характеризует общий текущий уровень понимания природы совместных программ.

В случае расхождений с информацией, собранной в ходе предварительного исследования, возникала необходимость прояснить статус программы. В некоторых случаях это приводило к появлению дополнительной информации. В иных случаях рабочая группа проекта узнавала, что программа уже или еще не работала.

В середине апреля 2013 года по электронной почте мы пригласили российские вузы принять участие в исследовании и в течение



двух недель ответить на вопросы анкеты, предпочтительно в ее онлайн-версии. Единое письмо было направлено на имя ректора, с копией проректору по международным связям, иным ответственным лицам и координатору программ, если контактные данные такового были доступны.

Мы направили письма с напоминанием всем вузам, не ответившим в предусмотренные сроки. Спустя месяц после первого запроса у нас были данные по 201 совместной программе. К середине июня 2013 года мы получили информацию еще о 22 программах. К концу марта 2014 года общая база совместных программ, о которых российские вузы предоставили данные, насчитывала 250 программ.

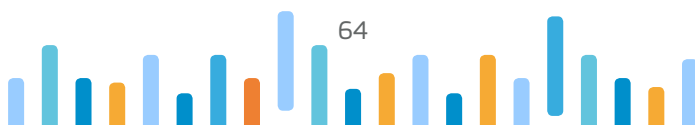
Вторым шагом было сверить информацию с европейскими вузами, указанными в ответах их российских вузов-партнеров.

Мы обратились к европейским координаторам программ с просьбой в течение двух недель заполнить онлайн-анкету. Первые письма были направлены 15 мая 2013 года, за ними последовали дополнительные приглашения, отправленные в конце мая и начале сентября. С мая и до конца осени 2013 года мы звонили в российские и европейские вузы с напоминаниями, последние письменные напоминания были разосланы в начале 2014 года.

Таким образом, в сборе данных упор делался на российские вузы как первичный источник информации, и именно поэтому мы обращались к ним на самом высоком уровне (ректоры и проректоры по международным связям). Однако, учитывая обилие международной академической деятельности на уровне факультетов и децентрализацию деятельности в ряде крупных университетов, мы также включали координаторов программ в первоначальную рассылку с просьбой принять участие в исследовании. Мы просили европейские вузы предоставить информацию по выявленным таким образом программам, а также описать другие совместные программы, если таковые имеются. Этот подход усилил вероятность сбора достоверных данных по действующим совместным программам между ЕС и Россией.

5.3. ПОЛУФОРМАЛИЗОВАННЫЕ ИНТЕРВЬЮ

Много ценных замечаний было собрано в ходе встречи с Представительством ЕС в Москве 25 февраля 2013 года, посвященной официальному началу проекта. После этой встречи мы общались с



главой офиса TEMPUS в России, рядом представителей стран-членов Евросоюза в Москве, Министерства образования и науки Российской Федерации и некоторых московских вузов, представивших интересные примеры совместных программ.

Мы также организовали ряд неформальных полуформализованных интервью с представителями вузов в России и ЕС, а также побеседовали с работодателями и студентами. Эти неформальные обсуждения проводились в ходе личных бесед, посредством Skype или по телефону. Цель, которую мы преследовали, — продвинуться в нашем понимании работы совместных программ и узнать из опыта о сложностях и о том, как с ними можно бороться.

По мере развития проекта Представительство ЕС предложило проверить его предварительные результаты в ходе трех региональных семинаров. Было очевидно, что со стороны российских вузов наблюдается растущий интерес, желание поделиться опытом и лучше понять возможности и практические сложности, связанные с разработкой совместных программ. Региональные семинары были организованы в Екатеринбурге (октябрь 2013), Ростове-на-Дону (апрель 2014) и Москве (июнь 2014). Они дали возможность проверить предварительные результаты в ходе обсуждений с ключевыми заинтересованными сторонами в российских вузах. Дополнительные результаты, полученные таким образом, были включены в итоговый отчет.

Первоначально интервью планировались, чтобы получить более глубокое понимание институционального контекста, благоприятного для развития совместных программ, а также проиллюстрировать конкретный опыт.

Мы планировали выявить *опытных игроков* (с долгим опытом реализации совместных программ), *новичков* (с небольшим опытом реализации совместных программ), *игроков с достаточными ресурсами и потенциалом* (которые тем не менее не включаются в эту область) и *игроков, которые отказываются от дальнейшей работы* в этой сфере. Однако предварительное исследование, данные анкет и неформальных интервью дали нам картину, отличную от наших ожиданий.

Объясняя сложности, возникающие при запуске или реализации совместных программ, часто называют меняющиеся приоритеты на

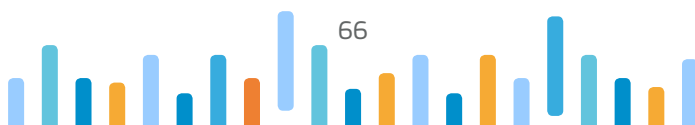


национальном и организационном уровне, недостаточную заинтересованность руководства, слабые стратегии интернационализации, недостаточную структурную поддержку и нехватку ресурсов, дефицит знаний, навыков и практического опыта в сфере формирования и применения международного учебного плана.

Лишь у малого числа вузов в России есть давний опыт реализации жизнеспособных совместных программ. На рынке господствуют новички, и растущий интерес вузов к формированию или усилению международного сотрудничества с вузами в других регионах мира можно рассматривать как ответ на изменения в государственной политике. Недавние изменения в российском законодательстве, направленные на модернизацию и интернационализацию российского высшего образования, несомненно являются важным стимулом в привлечении российских вузов к международной деятельности.

С появлением иного понимания ситуации, принцип выбора объектов для интервью был изменен: вместо объединения совместных программ в группы по этапам их развития, мы фокусировались на тематическом подходе, выделяя ключевые черты совместных программ.

Чтобы дополнить информацию, полученную от вузов, мы побеседовали с **36 студентами и выпускниками** (29 закончили совместные программы между ЕС и Россией или учатся на них, 7 студентов/выпускников совместных программ Erasmus Mundus) на ряд тем, связанных с их выбором совместных программ, опытом и пользой, которую они для себя извлекли.



6. СБОР И АНАЛИЗ ДАННЫХ

6.1. СЛОЖНОСТИ СБОРА ДАННЫХ

Проведение предварительного исследования, опросов и полуформализованных интервью позволило собрать огромный объем информации и данных об используемых подходах, извлеченных уроках, возможностях и трудностях, препятствующих более активному распространению совместных программ между Россией и ЕС.

Несмотря на то что мы широко интерпретировали понятие совместности и рассматривали *совместное развитие программ*, а не их *подлинную* совместность, в анализ мы включили только те программы, что были полностью подтверждены российской и европейской сторонами. К сожалению, по этой причине за рамками анализа остались некоторые потенциально интересные и эффективные программы, но такой подход обеспечил нам уверенность в том, что собранная информация абсолютно достоверна и отражает истинно двустороннее сотрудничество.

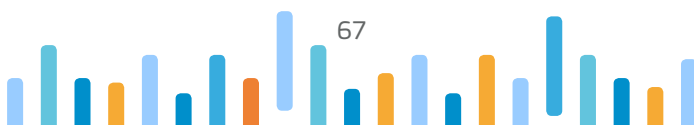
6.2. АНАЛИЗ ДАННЫХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Наше предварительное исследование сайтов всех аккредитованных российских университетов позволило собрать данные о 317 совместных программах между российскими и европейскими вузами:

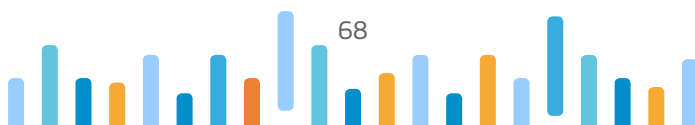
- ✓ 133 уже были выявлены в исследовании 2010 года¹¹²;
- ✓ 184 новые программы были найдены дополнительно.

Российские вузы очень по-разному относятся к своим сайтам как к инструменту прозрачного и понятного способа донесения информации о своей деятельности. Структура сайтов ограничена, содержание скудное либо недостаточно свежее. Следовательно, информация, собранная в ходе первоначального исследования, недостаточно надежна или фрагментирована.

¹¹² — Информации об остальных 106 (44%) программах, описанных в исследовании 2010 года, найдено не было, несмотря на все усилия рабочей группы, что заставляет задуматься об устойчивости их работы.



- ✓ В большинстве случаев информация о совместных программах была опубликована в разделе, посвященном международному сотрудничеству. В редких случаях информацию можно было найти в перечне учебных программ. Ограниченная осведомленность о совместных программах может объясняться отсутствием достаточного объема информации в соответствующих разделах сайтов.
- ✓ О 220 программах (примерно 70%) не было никакой информации на английском языке, что косвенно указывает на то, что они рассчитаны лишь на внутренний рынок высшего образования. Когда же информация переведена на английский язык, то данные на русском и английском языках могут сильно различаться. В нескольких случаях потребовались большие усилия, чтобы проверить информацию на обоих языках, так как данные были противоречивыми.
- ✓ Многие вузы, описывая на сайтах свою международную деятельность, просто перечисляют своих международных партнеров и ссылаются на договоры о сотрудничестве (как правило, общие), подписанные с иностранными вузами. Чаще всего подобные договоры не предполагают никакой совместной работы, а являются лишь выражением доброй воли подписавших вузов.
- ✓ Вузы демонстрируют различные подходы к выбору партнеров в ЕС. В некоторых случаях партнерство выглядит крайне неравноценным. Сильные российские вузы вступают в партнерство с гораздо более слабым европейским университетом. Выбранный фокус совместной программы может не отражать сильных сторон вузов-партнеров.
- ✓ За исключением ведущих университетов большая часть российских вузов неизвестна в ЕС. Соответственно, более простые формы сотрудничества с потенциальными партнерами в ЕС используются как первые шаги в развитии долгосрочных отношений. Они включают в себя летние школы, соглашения о мобильности, приглашения на конференции и/или чтение лекций.
- ✓ Вопросы обеспечения качества зачастую в явном виде не упоминаются в описании программы.
- ✓ Про ряд вузов сложно сказать, что на данном этапе они активно сотрудничают с иностранными партнерами, тем не менее они продолжают предлагать совместные программы, разработанные в 1990-х годах, и предлагать степень от вуза-партнера из ЕС.



- ✓ В описаниях примерно 30% программ (93 из 317 изученных нами) отсутствует информация о возможностях мобильности в контексте совместных программ. Это позволяет нам заключить, что либо мобильность не считается важной, либо такой возможности в рамках программы не предоставляется.
- ✓ Информация о степенях, присуждаемых в случае успешного окончания программы, указана в большинстве случаев. Однако в 83 случаях (26%) не предоставляется информация о российской степени, а в 90 случаях (28%) нет информации о степени, присуждаемой европейским вузом-партнером.

6.3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Исходная выборка 317 совместных программ, выявленных в ходе предварительного исследования, была сокращена до 117 совместных программ, полностью подтвержденных российской и европейской сторонами. Последние включают в себя программы из изначального списка (317 совместных программ) и новые дополнительные программы, выявленные в ходе проведения опросов. Именно они являются эмпирической базой для нашего анализа.

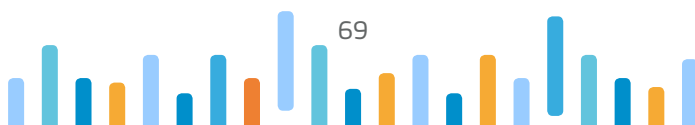
Некоторые вузы из исходной выборки (317 программ) не вернули нам анкету, и потому их программы были исключены из анализа. Мы также не включили в рассмотрение программы, получившие подтверждение обоих партнеров с сильной задержкой, программы, реализация которых еще не начата (5), и программы, подтвержденные лишь одной стороной — либо российской, либо европейской (45).

6.3.1. Области знания, уровни программ и присуждаемые степени

Магистерские программы наиболее распространены в нашей выборке: их 70% по сравнению с 25% программ бакалавриата, и 2% программ аспирантуры. Оставшиеся 3% относятся к степеням, не входящим в трехуровневую систему, а именно степень специалиста в России.

80% совместных программ присуждают своим выпускникам две степени, каждый вуз выдает степень, признаваемую в своей стране. Одна совместная степень нескольких вузов-партнеров — большая редкость, встречающаяся приблизительно в 3% случаев.

Главными предметами совместных программ являются социальные науки, бизнес и право согласно категоризации

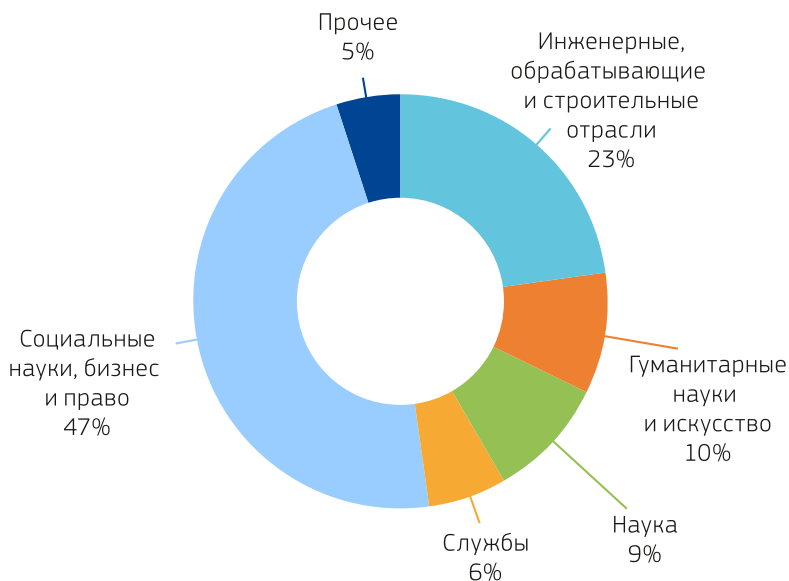


МСКО ЮНЕСКО 2011 года (47%), а внутри этой категории самыми популярными являются менеджмент и экономика. Второе место занимают совместные программы в области инженерных наук, а также обрабатывающих и строительных отраслях (23%), следом идут гуманитарные науки и искусство (10%), наука (9%), службы (6%) и прочие (5%), как показано на рисунке 1.

Инженерные науки становятся все более популярным направлением, на их долю приходится треть новых совместных программ, запущенных в 2013 году. За ними следует экономика (20%).

Предметные области различаются на уровне программ: например, экология преподается только на уровне магистратуры, в то время как 40% программ в области туризма и гостиничного дела и 50% программ по экономике преподаются как программы первого уровня высшего образования.

Рисунок 1. Области знаний, в которых сосредоточены совместные программы, согласно категориям МСКО 2011 года



6.3.2. Поступление и признание степеней

Поступление на совместные программы организовано двумя способами: либо требуется определенный набор официальных документов (диплом, сертификаты о знании иностранных языков, резюме, заявление о приеме и прочее), либо к данному набору документов добавляются сопроводительное письмо и несколько рекомендательных писем. Требование представить расширенный комплект документов, демонстрирующих мотивацию к учебе и накопленный претендентом опыт, чаще встречается в программах по инженерным наукам (70%). В программах в сфере услуг более распространено требование базового списка документов (75%). Оно же более характерно для программ уровня бакалавриата (65%).

В 41% совместных программ собеседование с абитуриентами не включено в процесс отбора, 22% программ требуют его прохождения с совместной комиссией, включающей представителей вузов-партнеров, 21% — с комиссией российского вуза, а 16% — только с комиссией европейского вуза.

Одним из самых сложных вопросов при поступлении является подтверждение диплома. Европейские вузы обычно уделяют меньше внимания этому вопросу, в 25% случаев не запрашивая никакого подтверждения диплома, а свыше половины вузов ограничивается требованием копии академической справки или вкладыша к российскому диплому. Российские партнеры зачастую требуют больше документов, например, копию приложения к официальному диплому или академическую справку (ее будет достаточно в 1/3 случаев). 12% требуют, чтобы диплом был подтвержден официальным государственным органом, а другая треть требует апостиль¹¹³ диплома вместе с другими формами подтверждения.

Европейские программы трехлетнего бакалавриата и однолетней магистратуры представляют существенные сложности для освоивших их европейских студентов, желающих учиться в России на следующих уровнях, так как длительность программ не совпадает с россий-

¹¹³ — Апостиль — международная сертификация юридического документа, доступная в странах, подписавших Гаагскую конвенцию, отменившую необходимость легализации иностранных официальных документов, т.е. во всех странах ЕС и в России.



скими стандартами, и в таких случаях требуются «особые решения». Почти четверть совместных программ решают данную проблему на уровне вузов-партнеров, 15% не видят необходимости принимать специальные решения (апостиль диплома является достаточным для приема). 20% просят студента пройти через специальную процедуру подтверждения диплома в специализированной государственной структуре — Главэкспертцентре.

Сроки подачи документов разнятся, но в основном сосредоточены в начале академического года либо в его конце. Ожидается, что студенты начнут сбор и подготовку всех необходимых документов заранее, что требует от координаторов программ загодя обеспечивать доступность информации о программе и требованиях к поступающим с тем, чтобы обеспечить качественные заявки от заинтересованных кандидатов.

6.3.3. Студенты: количество, мобильность и трудоустройство

Количество студентов

Число студентов, поступающих на совместные программы, остается сравнительно небольшим: около 50% программ зачисляют от 1 до 10 студентов каждый учебный год, 30% зачисляют лишь от 1 до 4 студентов, а на остальных программах студентов нет вовсе. Из оставшихся программ 60% функционировали в прошлом. По всему миру совместные программы означают высокое качество, для них характерно небольшое число обучающихся. Тем не менее небольшое число студентов на программе может свидетельствовать о трудностях и служить объяснением короткого жизненного цикла многих совместных программ.

Отсутствие студентов в совместных европейско-российских программах часто означает отсутствие европейских студентов. 60% совместных программ не имели европейских студентов в 2012/2013 уч.г., не было у них выпускников из Европы и в прошлом году. Входящая мобильность продолжает оставаться проблематичной для России, особенно в контексте совместных программ и программ двойных степеней. Наши интервью со студентами выявили потенциально привлекательные причины учиться в России, но чтобы эффект от их применения стал заметен, требуется значительный период времени, много усилий и ресурсов.



Студенческая мобильность

Многие совместные программы полностью сконцентрированы на мобильности российских студентов в европейские вузы-партнеры. В 25 % российских вузов не ожидается ни одного европейского студента.

Почти половина совместных программ в нашем исследовании предполагает мобильность европейских студентов, однако в большинстве случаев пункт назначения не указан. Наиболее популярные схемы для европейских студентов: мобильность в течение двух (более 40%) либо одного семестра (30%).

Около 60% совместных программ требуют, чтобы российские студенты провели за рубежом 2 семестра (50%), 1 семестр (25%), 3—4 семестра (10%), месяц или менее (5%).

Трудоустройство

Половина совместных программ предполагает, что студенты будут проходить стажировку во время своей учебы, однако у нас нет информации о типе, цели или длительности стажировок, а также о том, как они организованы. Мы также не обладаем достаточной информацией о службах трудоустройства, ассоциациях выпускников или иных формальных механизмах в российских вузах, призванных помочь студентам устроиться на работу. Проведенные интервью помогли нам выяснить, что в некоторых российских вузах есть службы поддержки студентов, но в большинстве случаев ответственность за поиск работы лежит на самих студентах (50% полученных ответов на вопросы анкеты). В 30% случаев как наиболее важная указана роль вузов-партнеров в оказании студентам помощи в начале их профессиональной карьеры. 30% программ называют компании основным источником поддержки карьеры выпускников, ассоциации выпускников упоминаются в 10% случаев.

Половина совместных программ рассматривают частный сектор как основную будущую перспективу для своих выпускников. 30% европейских вузов не обладают информацией о планах своих выпускников, в то время как российские вузы чуть более осведомлены (у 20% нет такой информации). Российские вузы также несколько чаще знают, собираются ли их выпускники продолжить образование (10%), в сравнении лишь с 4% европейских вузов.



Студенты в совместных программах

- ✓ Малое число студентов — признак качества или вопрос устойчивого развития?
- ✓ Дефицит двусторонней мобильности: доминирует мобильность Россия => ЕС
- ✓ Обязательная мобильность для российских студентов (60%)
- ✓ Организация стажировок (50% совместных программ)
- ✓ Ограниченная поддержка при трудоустройстве выпускников в большинстве совместных программ
- ✓ Карьеры выпускников редко отслеживаются как в российских, так и в европейских вузах
- ✓ Демонстрация явных перспектив выпускников совместных программ на рынке труда помогает генерировать поток желающих на них поступить, но вовлеченность работодателей остается ограниченной

6.3.4. Стоимость обучения и стипендии

Стоимость обучения

Согласно российскому законодательству, государство выделяет вузам места за счет бюджетных ассигнований: для поступающих на эти места студентов образование бесплатное. Сверх этих контрольных цифр приема вузы имеют право проводить прием на места с оплатой стоимости обучения физическими и (или) юридическими лицами, устанавливать цены на обучение самостоятельно, но не ниже государственных нормативных затрат на обучение, устанавливаемых Минобрнауки России.

В ЕС представлены разные подходы к оплате обучения: таковая не взимается вовсе (большая часть Скандинавских стран), оплата за обучение вводится и отменяется (Германия), размер оплаты незначителен (Франция, Бельгия и другие), высокая стоимость обучения (Великобритания).

40% европейско-российских совместных программ не требуют какой-либо оплаты, в то время как 39% требуют оплаты и от российских, и от европейских студентов, 20% требуют оплаты только от рос-



сийских студентов, и лишь 1% программ требуют оплаты только от европейских студентов. Мы предполагаем, что оплата производится в «домашнем» вузе студента, либо в России, либо в ЕС, в размере, который требуется в данной стране/вузе; это распространенная практика в большинстве совместных программ по всему миру, но мы не обладаем достоверными подтверждениями работы именно по такой схеме в случае европейско-российских программ.

Как правило, требуемая оплата остается относительно низкой, например, меньше 1000 евро за семестр (~10% всех программ, платных и бесплатных), от 1000 до 2999 евро (~20%) и очень редко превышает 4000 евро за семестр (~5%).

Обучение чаще является платным в программах по социальным наукам, бизнесу и праву¹¹⁴ (75%), гуманитарным наукам и искусствам (60%). Программы в сферах сельского хозяйства, образования, медицины и здравоохранения бесплатны, а программы в оставшихся областях знания поровну делятся между платными и бесплатными для студентов.

Регистрационный взнос встречается редко (меньше чем в 10%), однако эта *символическая сумма* может достигать 800 евро.

Стипендии

Для того чтобы облегчить финансовую нагрузку от дополнительных трат, связанных с учебой за рубежом, совместные программы зачастую предлагают своим студентам финансовую поддержку. Средства привлекаются из различных источников: из российских фондов (7%), национальных агентств в странах-членах ЕС (25%), европейских программ поддержки образования (25%). На институциональном уровне 20% программ предлагают стипендию европейского вуза и 25% — российского. Некоторые вузы (10% российских и 10% европейских) привлекают спонсоров из деловой среды, чтобы снять со студентов хотя бы часть их издержек.

Дополнительная поддержка предоставляется в 80% программ, которые не взимают плату за обучение. В то же время среди программ с самым высоким уровнем оплаты (4000 евро за семестр и выше) половина из них не предоставляет своим студентам никаких стипендий.

¹¹⁴ — Согласно МСКО / ISCED 2011 ЮНЕСКО.



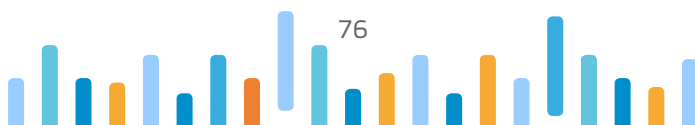
6.3.5. Языковые проблемы

Согласно исследованию 2010 года, плохое знание иностранных языков российскими студентами и преподавателями является одним из главных факторов, затрудняющих более широкое развитие программ двойных дипломов в России. Наше исследование показало, что иностранные языки все чаще используются в России для преподавания, и некоторые вузы уже ввели программы на английском языке. Интервью со студентами показали готовность к активному использованию иностранных языков для образования и карьеры, но в то же время подчеркнули трудности в полноценном освоении иностранных языков в рамках официального российского образования.

Самым распространенным языком на стадии подачи документов для участия в программе является английский: 40% европейских вузов принимают заявки от российских и своих собственных студентов на английском языке. Использование двух европейских языков (зачастую английского и государственного языка вуза-партнера) является обычной практикой, встречающейся в четверти от общего числа всех программ со стороны ЕС.

В России прием заявок на совместные программы от отечественных студентов происходит на русском языке почти в половине случаев. Зачастую совместные программы существуют как рамочные договоренности, доступные для студентов определенного факультета/программы, и поэтому заявка на зачисление не сильно регламентируется российскими законами и может быть подана на разных языках. Около 20% совместных программ принимают заявки на зачисление на русском и на одном из языков ЕС, около 20% требуют заявки на английском языке, 6% — на французском, 3% — на немецком, а остальные — на других языках. Европейские вузы-партнеры нечасто готовы принимать заявки на русском языке (около 10%), при этом около 20% готовы принимать заявки на русском и на одном из языков ЕС.

В 60% случаев обучение проходит частично на русском и частично — на другом европейском языке (английском и/или государственном языке страны вуза-партнера). При защите выпускных квалификационных работ студенты обязаны выступать на двух языках в половине совместных программ. Другой популярной практикой является использование двойной процедуры защиты, когда русский язык



используется для защиты в российском вузе, а английский, государственный или любой другой язык используется для защиты в европейском вузе.

Лишь 4% совместных программ преподаются исключительно на русском языке. Тем не менее, выпускные экзамены проводятся на русском языке в 20% совместных программ. В одной трети программ использование двух языков превалирует, русский и другой язык вуза-партнера из ЕС используются для выпускных экзаменов. 10% совместных программ не имеют выпускных экзаменов, так как экзамены сдаются во время учебного года.

Четверть заявленных программ ведут основную деятельность полностью на английском языке. Английский язык зачастую используется как рабочий язык программы в ряде европейских стран.

6.3.6. Партнерства: география и степень сотрудничества партнеров

География

Французские и немецкие вузы проявляют наибольшую активность при создании совместных программ с российскими вузами-партнерами — на их долю приходится почти половина всех программ, как указано на рисунке 2. В нескольких анкетах респонденты ссылались на сотрудничество с такими агентствами — как DAAD, Alliance Française и Campus France. Следом идут финские и британские вузы, на чью долю приходится 20% программ. Сотрудничество с центральноевропейскими и восточноевропейскими странами довольно ограничено.

Французские вузы — самые часто встречающиеся партнеры в совместных программах, посвященных экономике (47%), менеджменту (38%), экологии (33%). В то время как немецкие вузы сотрудничают больше в сферах информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) (63%), инженерного дела и в строительстве (40%). Финские вузы также активно ведут совместные программы в сферах инженерного дела и строительства (25%).

Географические расстояния могут негативно влиять на международную деятельность. Огромные масштабы России и высокие транспортные расходы также сильно ограничивают сотрудничество с европейскими университетами.

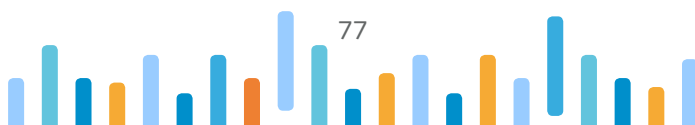
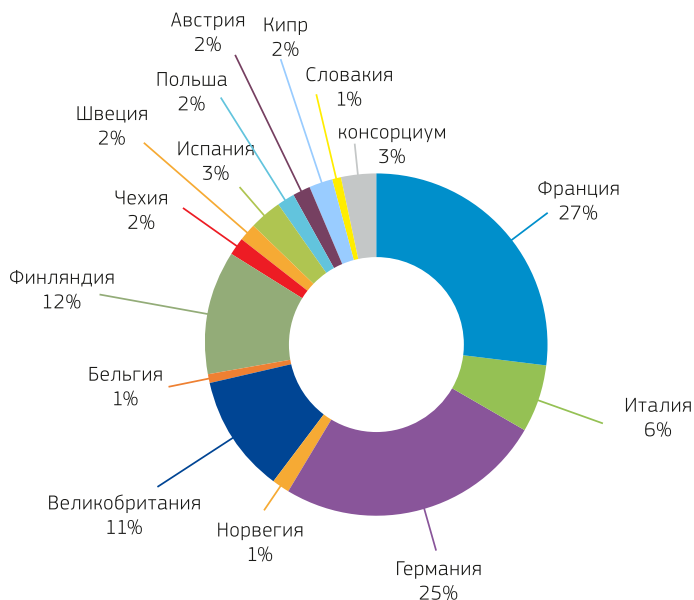


Рисунок 2. География европейских вузов-партнеров¹¹⁵

Москва занимает первое место — на ее долю приходится почти половина всех совместных европейско-российских программ. Ведущие российские вузы, сосредоточенные в двух главных городах страны и в Сибири, располагают большим объемом ресурсов и связей для создания совместных программ. Однако успешная совместная программа с европейскими партнерами предполагает не столько географическое местоположение вуза, сколько определенный тип организации, проактивную внутреннюю культуру, заинтересованность наиболее динамичных преподавателей и/или руководства. Стоит заметить, что количество совместных программ в вузах Санкт-Петербурга (так называемого *окна России в Европу*) сопоставимо с тем, что имеют вузы в Сибирском федеральном округе, где разница во времени с Европой может достигать до 9 часов.

¹¹⁵ — Мы обозначили термином «консорциум» те случаи, когда не был указан ведущий европейский партнер или когда в качестве партнеров было указано несколько европейских вузов.

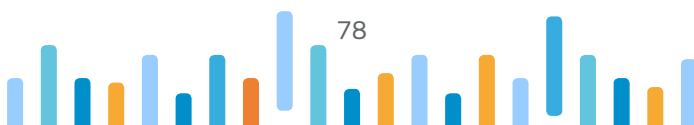
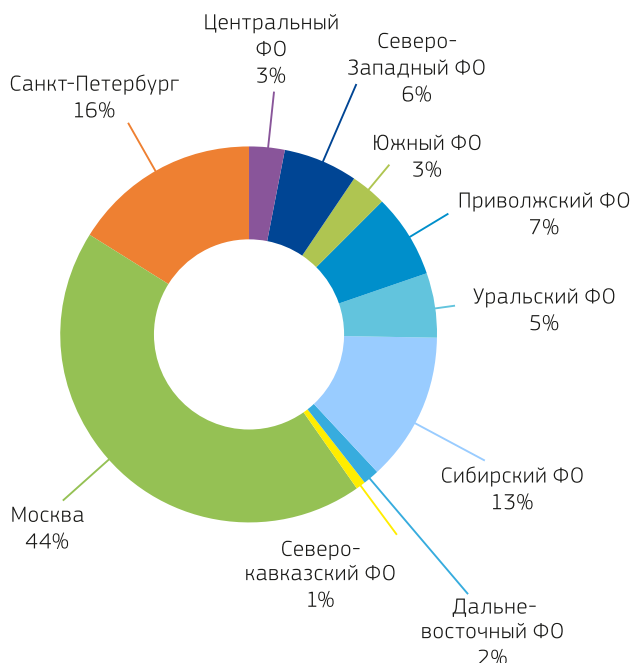


Рисунок 3. География российских вузов-партнеров

Главные выводы

- ✓ Национальные стратегии интернационализации и поддержка стран-членов ЕС сильно влияют на возможности конкретного вуза (речь идет о таких поддерживающих транснациональное образование агентствах, как Британский Совет, CIMO, Campus France, DAAD, NUFFIC). Германская служба академических обменов DAAD и французское посольство предоставляют поддержку для развития отношений между вузами, в то время как остальные агентства больше сконцентрированы на поддержке индивидуальных схем мобильности.
- ✓ Близость или отдаленность от ЕС влияет на уровень развития сотрудничества между ЕС и Россией. Однако активно развивающиеся совместные программы сибирских вузов показывают, что расстояние не помеха.

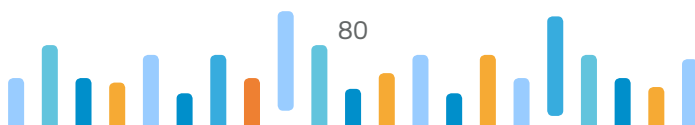
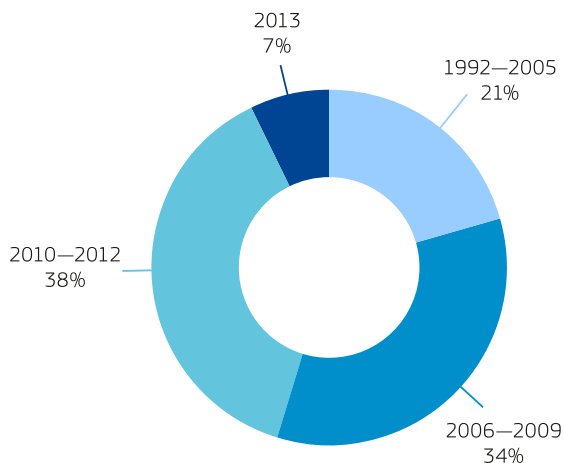
- ✓ Из всех соседствующих с Россией стран ЕС Финляндия активнее всего продвигает сотрудничество в сфере высшего образования.
- ✓ Сотрудничество между российскими и восточно-европейскими вузами только начинает развиваться.

Степень сотрудничества партнеров

Большинство партнеров начали совместную работу относительно недавно: 20% встретились в 1990-х годах, около 60% — в период с 2000 по 2010 год, около 10% встретились после 2010 года. Как можно увидеть на рисунке 4, большинство программ начали работать недавно: 80% были запущены после 2005 года. Новые программы быстро появляются, старые исчезают.

Неакадемические организации и компании из частного сектора редко включены в сотрудничество. У 70% совместных программ нет связей с внешними стейкхолдерами. Если же такая связь существует, то, как правило, с бизнесом (около 20%) в России и/или в Европе. Судя по ответам в анкетах, российские партнеры более осведомлены о своих связях с российским бизнесом, чем их европейские коллеги, которые не обладают информацией в половине случаев.

Рисунок 4. Год начала работы совместных программ



В большинстве случаев организуют новые программы с известными партнерами. В 75% случаев появлению совместной программы предшествовали иные формы сотрудничества. Свыше 50% совместных программ стали результатом индивидуальных связей их сотрудников с коллегами в зарубежных университетах. Совместные исследовательские проекты (30%) и участие в европейских консорциумах, например в рамках Erasmus Mundus, TEMPUS (20%), часто упоминаются как дополнительные способы развития совместных интересов для дальнейшего сотрудничества.

У партнеров разнятся точки зрения на возникновение совместных программ: 60% европейских вузов называют себя инициаторами партнерств. Однако лишь 30% российских вузов назвали своих европейских партнеров родоначальниками идеи совместной программы, в то время как 70% считают таковыми себя.

Более 60% совместных программ сообщают о том, что вместе принимают решения об отборе студентов. Оставшиеся программы принимают отдельные решения либо на уровне вуза, куда студент зачислен для обучения по программе, либо в принимающем вузе-партнере.

Сотрудничество партнеров

- ✓ Партнеры не включены в процесс отбора и приема студентов (40%)
- ✓ Партнеры не включены в процесс защиты диплома и выпускных экзаменов (50%)
- ✓ Партнеры совмещают действующие образовательные программы (70%)

В 70% случаев создания совместной программы вузы-партнеры совмещают уже существующие учебные планы. Новые образовательные программы разрабатываются совместно лишь в 30% случаев.

В 75% случаев программы управляются совместным программным комитетом, в 15% — координаторами в каждом вузе-партнере, оставшиеся 10% в равных пропорциях — координатором лишь с одной стороны. Тем не менее, когда речь заходит об отдельных элементах программы, картина меняется: 50% совместных программ организуют объединенный совет для защиты выпускной квалификационной работы, 20% организуют независимые процедуры защиты на уровне



каждого вуза-партнера, а в 20% случаев за защиту студентов отвечает один из партнеров. Когда речь заходит о выпускных экзаменах, то схема взаимодействия сохраняется: 40% совместных программ проводят общие экзамены, 20% организуют экзамены на уровне каждого вуза-партнера, около 20% соглашаются об ответственности одного из партнеров за проведение итоговых экзаменов.

В том, что касается финансовых вопросов, координация между вузами-партнерами минимальна: лишь у одной трети программ финансовый план выстроен совместно.

Если обучение по программе платное, около 10% всех совместных программ передают собранные средства европейским вузам, остальные делят их между партнерами.

Доходы совместных программ¹

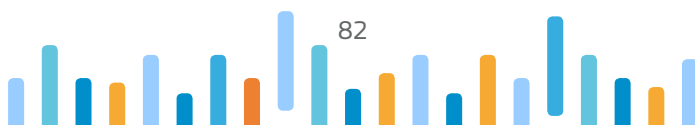
- ✓ Оплата обучения (60 % совместных программ)
- ✓ Собственные ресурсы вуза (60 %)
- ✓ Государственное финансирование (25 %)
- ✓ Фонды ЕС (20 %)
- ✓ Различные дополнительные источники (15 %)
- ✓ Спонсорство (6 %)

6.3.7. Обеспечение качества

80% совместных программ полагаются на внутренние процедуры обеспечения качества каждого из вузов-партнеров. Для оценки качества обучения используются следующие процедуры: оценка академической успеваемости студентов (70 %), отзывы студентов (50 %) и отзывы выпускников (40 %).

Государственная аккредитация была названа как процедура обеспечения качества в 70 % российских вузов. Европейские партнеры зачастую указывают на аккредитацию своих программ и государственную аккредитацию программ российских партнеров.

Обращение к внешним (негосударственным) структурам обеспечения качества встречается достаточно редко. 20% программ заявили о том,



что обладают внешней аккредитацией, хотя лишь 5% предоставили конкретные данные об этом.

6.3.8. Место совместных программ в стратегиях интернационализации

При создании совместной программы европейские и российские вузы преследуют несколько разные цели, как видно из таблицы 1.

Таблица 1. Мотивация создания совместных программ вузами в ЕС и России (сумма превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов)

ПРИОРИТЕТЫ ВУЗОВ ЕС	%	ПРИОРИТЕТЫ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ	%
Развитие связей с международными партнерами	90	Развитие связей с международными партнерами	80
Привлечение больше иностранных студентов	70	Обеспечение лучших возможностей мобильности для российских студентов	75
Обеспечение лучших возможностей мобильности для европейских студентов	60	Привлечение дополнительных международных ресурсов (знаний, финансовой помощи)	45
Привлечение дополнительных международных ресурсов (знаний, финансовой помощи)	25	Улучшение имиджа вуза в России	40
Улучшение репутации вуза в России	20	Привлечение большего числа иностранных студентов	35
Развитие взаимоотношений с работодателями в России	20	Улучшение репутации вуза в ЕС	30
Улучшение имиджа вуза в ЕС	15	Развитие отношений с работодателями в России	10

Обе стороны соглашаются, что совместные программы в первую очередь являются способом развить отношения с международными партнерами. Однако европейские вузы воспринимают данное сотрудничество как способ привлечения российских студентов (второй по



важности приоритет), в то время как для российских вузов важнее возможность предоставить студентам варианты мобильности. Для европейских вузов мобильность за пределы Союза названа третьим по важности приоритетом (60%), но российские партнеры не считают приоритетом входящую мобильность европейских студентов и рассматривают ее как задачу для совместной программы лишь в одной трети случаев.

Партнеры рассматривают студенческую мобильность с несколько различающихся позиций. Для 75% европейских вузов (на вопрос можно было давать несколько ответов) культурный опыт в другой стране наиболее привлекателен для студентов, готовых к поездке в Россию. 65% российских вузов больше ценят возможности трудоустройства, которые связаны с мобильностью российских студентов в Европу. 50% европейских вузов уверены, что поездка на учебу в Россию позволяет европейским студентам находить лучшие рабочие места на европейском рынке труда. Доступ к международному опыту, который появляется у студентов благодаря мобильности, воспринимается как крайне важный в 65% российских вузов и 46% европейских. 55% российских и европейских координаторов согласны, что мобильность в страну вуза-партнера сильно влияет на уровень владения студентами иностранным языком.

Партнеры согласны, что европейско-российские совместные программы имеют более серьезную репутацию в России, нежели в Европе. Многие российские вузы используют их, чтобы повысить свою конкурентоспособность внутри страны. 20% европейских вузов хотели бы использовать совместные программы как платформу для развития отношений с российскими работодателями, в то время как лишь 10% российских вузов рассматривают такие программы как инструмент для развития отношений с европейскими работодателями.

-
- ✓ 40% российских вузов воспринимают совместные программы как способ улучшить свою репутацию в России
 - ✓ 20% европейских вузов ищут возможности развития связей с российскими работодателями
-

Партнеры по-разному смотрят на вопросы академического обмена. В 70% совместных программ научные кадры из ЕС читают лекции



для студентов в российских вузах, в 40% программ российские преподаватели читают лекции европейским студентам. Европейские преподаватели руководят работами российских студентов в 70% совместных программ (в европейских вузах), и 30% российских преподавателей руководят работами студентов европейских вузов.

В 20% случаев совместные программы выходят за пределы собственно образования: партнеры подают совместные заявки на исследовательские гранты и публикуются совместно.

6.3.9. Голос студентов

Для того чтобы дополнить информацию, полученную от российских и европейских вузов, мы провели полужформализованные интервью с **29 студентами и выпускниками**, которых указали координаторы **нескольких совместных программ**. Среди них было 7 европейцев (двое студентов и пятеро выпускников) и 22 россиянина (7 студентов и 15 выпускников из Сибирского, Южного, Северо-Западного, Центрального и Приволжского федеральных округов). Дополнительно мы проинтервьюировали **двух российских студентов программ Erasmus Mundus и 5 российских выпускников**, найденных через Ассоциацию выпускников и студентов программы Erasmus Mundus (ЕМА). Они были из Дальневосточного, Сибирского, Уральского, Северо-Восточного и Центрального федеральных округов.

В результате 20—30-минутных интервью прояснились следующие проблемы:

Информация о программе

- ✓ Большинство студентов находят информацию при помощи личных связей и социальных сетей. Они упоминают о необходимости получения информации из первоисточника, так как большинство российских студентов не имеют международного опыта и считают, что получить его практически невозможно. Студентам важно знать, смогут ли они адаптироваться к другой системе. Личный опыт других студентов сильно помогает в этом. Советы по оформлению заявки и последующей учебе ценятся гораздо больше, чем официальная информация о совместной программе.
- ✓ Любой опыт обучения за рубежом и общения с людьми с подобным опытом влияет на готовность студентов подавать заявки на поступление на международные программы. Без этого они часто недооценивают собственные знания и умения и не считают себя способными к обучению в другой стране.



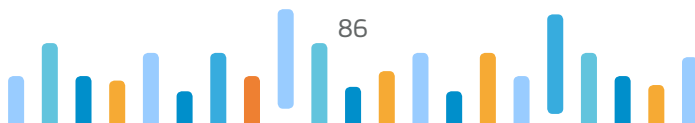
- ✓ Лишь ведущие вузы предоставляют институционализированную поддержку студентам, которые заинтересованы в мобильности. Студенты других вузов рассчитывают лишь на собственные ресурсы или получают дружескую помощь от преподавателей и других студентов. Упоминается важность неформальных контактов и социальных сетей.
- ✓ Многие российские вузы не обладают эффективными способами коммуникации с собственными студентами. За исключением ведущих российских вузов, лишь несколько университетов распространяют информацию о доступных возможностях среди всех потенциально заинтересованных студентов.
- ✓ Вузы с большими международными возможностями обладают лучшей информационной политикой. Ограниченные возможности, предлагаемые многими российскими вузами, зачастую недостаточно рекламируются в открытом доступе.

Мотивация для поступления

- ✓ Студентов привлекает разнообразие, предлагаемое совместными программами. Основные мотивы для поступления:
 - Получение знаний и навыков для того, чтобы повысить свои шансы на рынке труда. Совместные программы часто дополняют основное образование, которое студент уже получает в своем вузе. Иногда совместные программы предлагают уникальные для внутреннего рынка компетенции и обладают высокой репутацией в профессиональных кругах.
 - Освоение иностранного языка.
 - Путешествия и новый культурный опыт.
- ✓ Для российских студентов получение международно признанной степени в Европе крайне привлекательно, так как у европейских дипломов хорошая репутация на российском рынке.
- ✓ Для европейских студентов важен культурный опыт, который могут предложить российские вузы. Студенты с прежним опытом международной мобильности выбирают программы в России гораздо чаще, чем те, кто ранее в таких программах не участвовал. Семейные связи и хотя бы минимальное знание русского языка и российских реалий тоже могут повлиять на готовность учиться в России.

Зачисление и другие организационные вопросы

- ✓ Студенты, которые сталкиваются с необходимостью пройти через дополнительные процедуры признания (при отсутствии признания или при частичном признании в принимающем/своем вузе), не воспринимают данные вопросы как трудности. Причиной тому



может быть тщательное предварительное разъяснение всех необходимых вопросов.

- ✓ Организационная поддержка от администраторов программы крайне важна для полноценного опыта мобильности.
- ✓ Вопросы получения визы являются затруднительными без дополнительной поддержки со стороны совместной программы.
- ✓ Отличные от Европы жилищные стандарты в России и жесткие нормы поведения в общежитиях смущают европейских студентов. Некоторые из них предпочитают снимать жилье в случае длительного пребывания (семестр и более).

Стиль преподавания и обучения

- ✓ Большинство наших собеседников отметили разницу в стилях обучения в российских и европейских вузах.
- ✓ В российских вузах превалирует традиционный стиль обучения: много контактных часов, обязательные курсы с ограниченным выбором таковых, обязательное посещение лекций, требование заучивать большой объем информации, ограниченный доступ к обучающим материалам. Критическое мышление поощряется в российских вузах меньше, чем во многих европейских.
- ✓ Студенты упоминали, что в России используется более теоретический подход, а в Европе — более прикладной. Например, российские студенты, изучающие точные науки, зачастую не знают, что делать со всеми теми теоретическими знаниями, которые они получили в своем вузе. Тем не менее европейские преподаватели ценят столь обширный теоретический опыт и воспринимают его как выгодное преимущество. Совмещение теорий и практик создает большой потенциал для сотрудничества европейского и российского образования.
- ✓ Наши собеседники полагают, что в российских вузах процесс обучения контролируют преподаватели, в то время как в европейских вузах от опрашиваемых ожидается большая ответственность за процесс собственного обучения. Зачастую в России оценки и аттестации базируются на нечетко определенном объеме знаний, который должны знать студенты, в то время как в европейских вузах, по мнению опрошенных, более тщательно прорабатывают экзаменационные требования. В Европе чаще используют эссе для оценки полученных знаний (хотя процедуры сильно отличаются в каждой стране), в то время как в России предпочитают контролировать уровень знаний.
- ✓ Европейские студенты в России высоко оценивают свой опыт обучения, так как получают доступ к индивидуализированному образованию, подходящему под их запросы.



Мобильность и личное развитие

- ✓ Деньги являются важной проблемой для студентов из России и Европы: многие из них выбирают определенную программу, так как та предоставляет стипендию.
- ✓ Опрошенные полагают, что совместные программы дают возможность познакомиться с другими культурами, расширить горизонты, поднять самооценку, стать независимым и подружиться с людьми со всего света.

Поддержка при трудоустройстве

- ✓ Студенты по большей части довольны и не требуют дополнительной поддержки, хотя некоторые указали на то, что хотели бы получить какую-нибудь помощь и большую информацию о существующих возможностях построения карьеры. Во время учебы студенты зачастую не задумываются о своем профессиональном будущем и обладают лишь очень туманными планами, что влияет на начало их профессиональной карьеры.
- ✓ Двойные или совместные степени открывают дополнительные возможности для студентов, нацеленных на международную карьеру. Имея дипломы двух разных вузов-партнеров, выпускники способны смотреть на любую проблему с двух точек зрения, что помогает им выступать в роли связующего звена между двумя профессиональными сообществами.

Иностранные языки

- ✓ Несмотря на часто высказываемые опасения, язык не является основным препятствием для распространения совместных программ. По мнению студентов, четкое понимание причин для изучения языка значительно облегчает процесс и делает его более приятным, и в случае необходимости они сами находят решения для совершенствования своих навыков. Для обучения крайне важна мотивация, и нахождение в среде, где используется язык, очень помогает его освоению.

7. ТИПОЛОГИЯ СОВМЕСТНЫХ ЕВРОПЕЙСКО-РОССИЙСКИХ ПРОГРАММ: 7 ПАРАМЕТРОВ

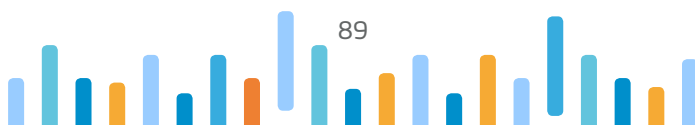
Основываясь на результатах проведенного исследования, мы разработали типологию совместных программ между российскими и европейскими вузами, она включает семь параметров, отражающих разработку и управление совместными программами в контексте отношений России и ЕС в сфере высшего образования.

- ✓ Первый параметр — организационные формы партнерства
- ✓ Второй параметр — разработка программы и ее реализация
- ✓ Третий параметр — траектории мобильности студентов
- ✓ Четвертый параметр — признание периода обучения за рубежом
- ✓ Пятый параметр — типы присуждаемых степеней
- ✓ Шестой параметр — управление программой
- ✓ Седьмой параметр — обеспечение качества

Эти семь параметров перекликаются с главными чертами совместных программ, выделенными в ходе анализа литературы и определении рамок нашего анализа. Они также взаимодействуют друг с другом различными способами. Когда мы углубились в проблему, то выявили большое разнообразие существующих подходов, демонстрирующих разный уровень интеграции программ и постепенное развитие отношений в сторону усиления совместности.

Если применять определение совместных программ в строгом смысле, то число *подлинных* совместных европейско-российских программ оказалось бы крайне ограниченным. Наш подход предполагал более широкий взгляд на вещи и анализ *стремления* к совместности. Кроме того, мы рассматривали существующие способы сотрудничества, и тут разнообразие совместных действий может быть огромным.

Не существует единой, подходящей всем модели, но существуют различные пути развития совместных образовательных программ по всему миру. Их главное различие — степень интенсивности и зрелости



развития совместной программы. Настоящие совместные программы полностью интегрированы и используют комплексные формы сотрудничества, однако в контексте сотрудничества ЕС и России их численность пока что ограничена.

7.1. ПЕРВЫЙ ПАРАМЕТР: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ПАРТНЕРСТВА

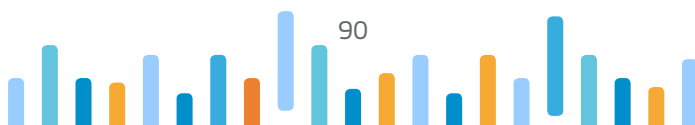
Результаты предварительного исследования, опросов и интервью показали, что термин «*совместная европейско-российская программа*» используется для определения широкого круга различных соглашений о сотрудничестве между отдельными вузами, иногда довольно обтекаемыми. Мы выявили три формы партнерства между сотрудничающими вузами:

А. «Подключение к готовой схеме»:

европейский вуз предлагает одному или нескольким российским вузам возможный список программ с тем, чтобы организовать программы получения двойной степени. Заинтересованные российские вузы оказываются словно *подключены* к существующим программам:



Индивидуальные соглашения заключаются с каждым вузом-партнером, либо в контексте одного соглашения между многими партнерами, либо как отдельные соглашения (с тем, чтобы отразить индивидуальные договоренности с каждым вузом-партнером).



В большинстве случаев после подписания формального соглашения со стороны российского вуза не предпринимается никаких активных шагов по изменению или доработке программы. Вузы просто принимают программы такими, какие они есть.

Европейские вузы зачастую обращаются к российским партнерам с тем, чтобы выйти на местный рынок и набрать студентов.

Данный подход являет собой пример интересного способа ограничить возможные риски. Он позволяет контролировать набор студентов, расширять возможные рынки сбыта образовательных услуг, ограничивать число студентов (если в этом существует потребность) и обеспечивать качество образования.

«Подключенные» вузы-партнеры мало влияют на содержание и разработку программы. Они лишь копируют подход, который задан ведущим университетом. В результате содержание программы может не отражать специфику местной ситуации и состояние рынка труда. Потому неудивительно, что данная модель чаще всего используется на ранних стадиях интернационализации.

Даже с ограниченными инвестициями российские вузы могут предложить своим студентам доступ к образованию в другой стране, обрести возможности международного сотрудничества и со временем выстроить более *сложные* партнерские соглашения.

Данный тип соглашения объясняет, почему так сложно произвести точный учет числа европейско-российских совместных программ. Каждый российский университет, работающий по подобной схеме, отчитывается об участии в совместной программе, в то время как с европейской стороны данная схема заявляется как одна программа, несмотря на то что соглашений с российскими вузами может быть несколько.

Строго говоря, подобные соглашения не являются совместными программами, так как ни в разработке программ, ни в их осуществлении нет совместности. Тем не менее эта форма сотрудничества расширяет возможности международного обучения в России.

Технологический университет Лаппеенранта (LUT, Финляндия) очень активно работает на российском рынке высшего образования. Университет сотрудничает с большим числом



ведущих российских вузов в области инженерных наук. Некоторые из них крайне активны, в то время как другие довольствуются формальным соглашением, не сильно заботясь о том, чтобы донести до студентов возможности, доступные в рамках данного партнерства. Университет предлагает программы преимущественно в области инженерных, точных наук и инновационного управления. В университете программы преподаются на английском языке, и все студенты (финские, российские и студенты из других стран) учатся вместе.

Университет прикладных наук Саймаа — другой финский университет, активно работающий в России, в основном в Северо-Западном ФО. Его главными партнерами являются вузы Санкт-Петербурга.

Университет Ниццы-Софии Антиполис предлагает программу двойной степени по экономике вузам-партнерам по всей России. С российской стороны изначально к программе подключались программы подготовки специалистов, но с 2007—2008 году после необходимых изменений она работает как бакалаврская.

В. Консорциум двух партнеров:

два вуза-партнера (из ЕС и России) объединяют силы с тем, чтобы разработать программу.



Двустороннее соглашение подписывается между двумя вузами с тем, чтобы разрабатывать программу совместно. Программа основана на существующем учебном плане обоих вузов и учитывает текущие потребности в области предлагаемой подготовки. Степень того, насколько совместно разрабатывается программа, сильно меняется.

В большинстве случаев учебный план партнеров принимается обеими сторонами. В более развитых формах сотрудничества, преподаватели



обоих вузов тесно сотрудничают с тем, чтобы разработать какие-либо совместные учебные материалы и обеспечить качество обучения. Реализация программы может включать в себя значительную мобильность преподавателей.

Крайне важной является заинтересованность обеих сторон, сильная, *постоянная* и стратегически ориентированная поддержка со стороны руководства. Подобные программы также требуют серьезных организационных и финансовых договоренностей, без которых затруднительно гарантировать их долгосрочное существование.

Совместный отбор студентов встречается редко. В большинстве случаев студенты отбираются на местном уровне каждым из вузов-партнеров.

Выявленные в нашем исследовании программы такого типа зачастую набирают лишь очень небольшое число студентов, что ставит под угрозу их финансовую устойчивость. Возможно, что ограничения на количество студентов вводятся специально с тем, чтобы гарантировать высокие стандарты работы программы.

С. Многосторонний консорциум:

несколько вузов из ЕС и России объединились с тем, чтобы разработать совместную программу.



Вузы-партнеры ищут национальные или международные источники финансирования с тем, чтобы поддержать развитие совместной программы — например, TEMPUS, Erasmus Mundus, или обращаются в стипендиальные программы, поддерживающие интернационализацию (например, DAAD в Германии, Campus France во Франции, NUFFIC в Нидерландах).



Как и в предыдущей форме (консорциум двух партнеров), здесь можно выделить разные уровни совместности по содержанию программы, ее разработке, преподаванию и общему управлению. Уровень совместности зависит от зрелости программы, консорциума в целом и устройства программы, а также от взаимоотношений между партнерами.

Многие участники исследования говорили о высоких издержках координации и серьезной административной нагрузке в связи с большим числом организаций из разных стран, у каждой из которых имеется своя культура администрирования. За исключением нескольких ведущих университетов, в большинстве вузов наблюдается дефицит организационных возможностей и опыта для поддержки крупных проектов, которые предлагают широкие возможности мобильности и разнообразные траектории обучения, ожидаемые от с многостороннего консорциума.

Мы столкнулись лишь с несколькими совместными программами, в которых участвует более трех вузов-партнеров, и совсем мало тех, где участвуют частные компании.

Многие консорциумы не могут продолжать свои совместные программы после прекращения финансирования. Это заставляет задуматься об устойчивости программ за пределами периода финансирования (международного).

Совместная программа между Университетом Отто фон Герике, Магдебург (Германия), и Иркутским государственным техническим университетом (Россия) сложилась благодаря активной совместной исследовательской работе преподавателей обоих вузов. Для того, чтобы поддержать недавно созданную программу, были привлечены **дополнительные партнеры** с каждой стороны, что позволило подать заявку на финансирование TEMPUS.

Ивановский государственный энергетический университет является членом **консорциума EU4M**, предлагающего степень магистра по мехатронике и микромехатронным системам в рамках программы Erasmus Mundus. Партнерами программы являются **Ивановский государственный энергетический университет (Россия), Университет прикладных**



наук в Карлсруэ (Германия), Университет Овьедо (Испания), Национальный инженерный институт механики и микротехнологий (Франция) и Нильский университет (Египет).

Эрфуртский университет прикладных наук является ведущим партнером консорциума программы двойных степеней по газоснабжению и вентиляции. Вот уже более 5 лет университет проводит ежегодные летние школы со всеми своими университетами-партнерами (например, с Ростовским государственным строительным университетом). Студенты всех вузов-партнеров посещают эти курсы, чтобы узнать о возможностях, которые предлагает программа двойных степеней. Местный бизнес оказывает поддержку летним школам.

7.2. ВТОРОЙ ПАРАМЕТР: РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ

Совместные программы являются сложной формой сотрудничества, которые требуют *институциональной готовности* и серьезных обязательств со стороны высшего руководства и *преподавательского костяка*. Мы наблюдали разные подходы к совместности в вопросах разработки и реализации программ, от нечетких соглашений до более проработанных подходов.

А. Независимая разработка и реализация программы

Несмотря на то что данный подход не соответствует идее совместной программы, мы наблюдали такие схемы работы в ходе исследования.

Различные компоненты индивидуальных вузов-партнеров попросту объединяются под названием *совместной программы*. Строго говоря, они не подходят под определение совместных программ, но мы решили включить их в наше исследование, так как они представляют собой первый шаг к совместной разработке подобных программ.

У подобных программ нет совместно разрабатываемого учебного плана, совместно координируемого поступления студентов или выпускных экзаменов, нет и совместной реализации программы.



Каждый партнер использует свои процедуры и свои материалы. Тем не менее программы используются для того, чтобы дать студентам возможности для мобильности и получения двух степеней.

Вуз X подписывает соглашение с вузом Y, что позволяет студентам поехать учиться в вуз-партнер и дает право получить там степень. Тем не менее и в своем вузе студенты должны пройти полную программу согласно ФГОС ВПО, и в принимающем вузе они проходят практически полный период обучения по программе согласно плану этого вуза, что в целом почти удваивает продолжительность образования.

Процедура зачисления проводится каждым вузом независимо, как и защита диплома, и выпускные экзамены. Признание курсов, пройденных в вузе-партнере, очень ограничено либо не встречается вовсе.

В. Разработка и реализация программы лидером с одним или несколькими последователями

Один вуз берет на себя ведущую роль в разработке структуры программы, определении ее содержания, подхода к обучению и обеспечению качества.

Остальные партнеры попросту перенимают модель, предложенную вузом-лидером. В такой схеме партнеры находятся в весьма неравном положении.

Подобная асимметрия может продлиться какое-то время, пока тому способствует обстановка. Однако ситуация может усложниться в тех случаях, когда количество студентов не достигает желаемого или программа не отвечает в полной мере ожиданиям на месте. Со временем российские партнеры могут захотеть сильнее влиять на общую разработку и реализацию программы, все более активно привнося в нее свой опыт.



Институт нефтяного инжиниринга при Университете Хэриот-Ватта (HWU) в Шотландии является одним из мировых лидеров в образовании для нефтяной отрасли.

Центр подготовки и переподготовки специалистов нефтегазового дела при Томском политехническом университете (ТПУ) предлагает два пути обучения.

Первый — двухлетняя программа магистратуры, в которую полностью включена однолетняя магистратура HWU и которая при этом отвечает национальным требованиям с российской стороны.

Второй вариант привлекательнее для студентов, которые уже работают. Программа рассчитана на год и обеспечивает достигаемую за один год степень HWU и сертификат профессионального обучения ТПУ. В данном случае ТПУ выступает как сертифицированный центр поддержки HWU.

С. Частично совместная разработка и реализация

В других примерах можно наблюдать частично совместную разработку и реализацию программы. В этом случае обсуждение преподавателями существующих программ привело к их детальному сравнению, анализу конкретного содержания курсов и механизмов обеспечения качества в вузах-партнерах. В результате оказалось, что, несмотря на местные различия, существует высокая степень схожести.

Близкое сотрудничество отдельных преподавателей и высокая степень взаимного доверия являются основой для принятия решения начать работу программы двойной степени, которая основана в первую очередь на материалах каждого из партнеров, но обладает некоторыми дополнительными курсами.

В данной модели партнеры остаются независимыми в некоторых аспектах совместной программы, но совместно работают по другим направлениям.



Байкальский государственный университет экономики и права (Иркутск) имеет программу двойных дипломов с **Университетом Ниццы-Софии Антиполис**.

Большая часть курсов в России признается французским партнером. Ограниченное число дополнительных курсов преподается в Иркутске.

Университет Ниццы утверждает преподавателей, контролирует экзамены для дополнительных предметов и отвечает за чтение некоторых курсов лекций.

D. Совместная разработка и реализация

В данной модели все вузы-партнеры действуют на равном уровне принятия решений, разработки программы и управления ею.

В этом случае можно наблюдать активную мобильность преподавательского состава между институтами-партнерами, т.к. они стремятся предоставить действительно интегрированную программу, основанную на сильных сторонах каждого вуза.

Преподавательский состав регулярно встречается с тем, чтобы обсудить различные аспекты структуры программы, ее конкретное содержание, разделение труда (какие компоненты предоставляются каждым из партнеров), подходы к оценке знаний студентов, вопросы научного руководства (в случае программ аспирантуры) и обеспечения качества программы. Существует совместный подход к стилю обучения на уровне консорциума.

В нашем исследовании мы встретили несколько программ подобного типа, демонстрирующих по-настоящему совместный подход к разработке и реализации программы.

Совместные программы, разработанные в других странах, показывают схожие модели *продолжающегося процесса становления*, так как требуют значительных энергозатрат и сильной координации с тем, чтобы превратить намерения в реальность, невзирая на организационные и культурные различия между вузами-партнерами.

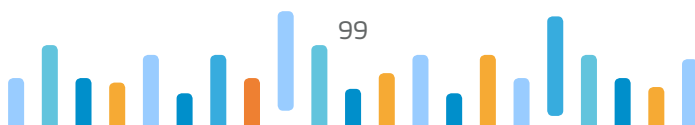
Подготовительная работа для программы двойных степеней «Технологии освоения морских нефтегазовых месторождений» между **Университетом Ставангера** и **Российским государственным университетом нефти и газа имени Губкина** требовала большого количества консультаций с обеих сторон, совместной работы над учебным планом, содержанием курсов и обеспечением качества. В результате программа предоставляет студентам обоих вузов сильно интегрированный учебный план.

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет уделяет особенное внимание интеграции учебного плана в своих совместных программах. Это необходимый шаг, предусмотренный в соглашении о совместных программах. В зависимости от опыта партнеров, работа над совмещением учебных планов может занять долгое время. Совместная программа по международному развитию бизнеса с **университетом прикладных наук Верхней Австрии** является исключением: потребовалось всего лишь 6 месяцев с момента начала переговоров до подписания соглашения, так как позиции сторон были предельно ясны с самого начала.

Поволжский государственный университет сервиса (Тольятти) и **Русенский университет (Болгария)** много вложили в разработку программы двойных степеней по прикладной информатике, которая предлагает студентам полностью интегрированный учебный план.

Во всех четырех выделенных типах появляются различные формы **онлайн- и виртуального обучения**, хотя все еще и в незначительных количествах.

В ходе исследования собрали информацию о видео-трансляциях лекций, онлайн-доступе к содержанию курсов, руководстве научными работами и их оценке с помощью онлайн-платформ. Однако использование онлайн-технологий для совместного преподавания упоминалось крайне редко.



Нынешние несложные схемы онлайн-обучения могут превратиться в более сложные веб-платформы для целого ряда образовательных активностей, начиная с преподавания и заканчивая аттестацией и руководством выпускной квалификационной работой. Данное направление будет лишь развиваться в будущем с развитием MOOK¹¹⁶ и их возможностей предоставлять различные варианты обучения в рамках совместных программ, повышая гибкость, разнообразие траекторий обучения и, главное, увеличивая доступ к международному обучению, несмотря на отдаленное местоположение некоторых регионов России.

Некоторые варианты такого рода предлагаются следующими университетами:

- ✓ **Поволжский государственный университет сервиса (Тольятти) и Русенский университет (Болгария)** предлагают совместную программу по прикладной информатике, когда некоторые лекции преподаются онлайн, позволяя получать немедленный отклик студентов.
- ✓ **Университет Ниццы-Софии Антиполис** использует видеолекции для программы бакалавриата по экономике с несколькими вузами-партнерами в России.
- ✓ **Лондонский университет экономики и финансов** планирует запустить несколько совместных программ с российскими вузами, используя в основном онлайн-обучение.

7.3. ТРЕТИЙ ПАРАМЕТР: ТРАЕКТОРИИ СТУДЕНТОВ МОБИЛЬНОСТИ

В литературе требование мобильности студентов в контексте совместной программы вызывает горячие споры: пуристы заявляют, что настоящая совместная программа не может существовать без мобильности студентов, а их оппоненты смотрят на этот вопрос более широко. Ограниченные финансовые возможности для поддержки мобильности студентов привели к появлению разных ответных мер со стороны вузов:

¹¹⁶ — Массовые открытые онлайн-курсы.



- ✓ Введение платы за обучение в рамках совместной программы (что в свою очередь ограничивает количество студентов, особенно в менее экономически развитых и удаленных регионах страны).
- ✓ Поиск дополнительных финансовых возможностей для поддержки студенческой мобильности (например, через национальные агентства стран-членов ЕС). Также российские вузы активно используют TEMPUS и Erasmus Mundus Partnership Action 2 Funding Strand для решения подобных задач.

Совместные программы ЕС и России больше сфокусированы на мобильности российских студентов в Европу. Количество европейских студентов, едущих в Россию, значительно меньше в силу различных обстоятельств, хотя возможности для этого есть.

Определенное число программ предлагают возможности мобильности лишь ограниченному количеству студентов, например тем, кто может оплатить расходы. В других случаях мобильность не является обязательной. Напротив, российские студенты в своем вузе имеют возможность обучаться у преподавателей из европейских вузов, которые также наблюдают за качеством местного преподавания при помощи внешней оценки и экзаменов.

А. Односторонняя мобильность студентов: возможностью обучения за рубежом пользуются студенты лишь одного из вузов-партнеров.



В большинстве совместных программ мобильность происходит односторонне: из России в Европу. Большинство программ (около 60%) сообщают о крайне малом количестве студентов из ЕС либо об их полном отсутствии.



Причина кроется в том, что у европейских студентов отсутствует знание русского языка не позволяет им обучаться в рамках программ, которые полностью идут на русском языке, а это (за редким исключением, почти все программы в России). Российское высшее образование в целом также не обладает солидной международной репутацией в вопросах качества преподавания и обучения. Никаких специальных мер поддержки европейских студентов, облегчающих их интеграцию в принимающие вузы, не предусмотрено, так как российские вузы не рассчитывают на приезд большого числа европейских студентов.

Данная ситуация вызывает определенные опасения с учетом нынешних приоритетов Министерства образования и науки России, которое планирует увеличить количество иностранных студентов. Сложно представить, что спрос европейских студентов на российские образовательные программы значительно увеличится в ближайшее время, в связи с отсутствием международной репутации и слабой представленностью российских вузов на международной сцене (за исключением ведущих вузов).

Относительная закрытость российского рынка труда и ограниченный спрос на российские дипломы на европейском рынке являются дополнительными факторами, объясняющими нынешний ограниченный интерес европейских студентов.

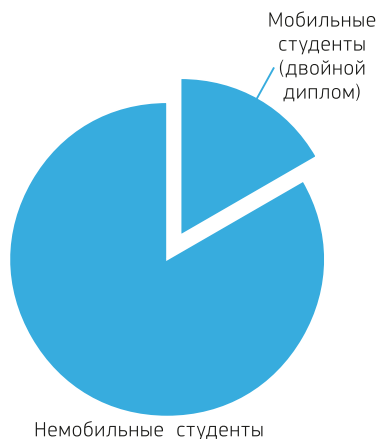
Таким образом, одностороннюю мобильность можно назвать разумной стратегией на ранних стадиях интернационализации. Дальнейшие шаги по развитию ситуации могут быть реализованы на более поздних стадиях.

Программа двойной степени по экономике и управлению **Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского** и **Университета Пьера Мендеса-Франса (Франция)** предназначена только для российских студентов. Мобильность в Европу предлагается по выбору.

Программа двойной степени в области европейских исследований между **Томским государственным университетом** и **Брюссельским свободным университетом** не предполагает мобильность европейских студентов в Томск, но обязывает российских студентов проходить обучение в Европе.



В. «Встроенные» возможности для мобильности студентов: ограниченное число студентов мобильны внутри программы и получают степень вуза-партнера.



В дополнение к совместной программе один или оба партнера предлагают также свои собственные программы. Студенты могут выбирать, участвовать ли им в национальной программе или в ее европейско-российской версии. В последнем случае обязателен период обучения в вузе-партнере, где студенты накапливают зачетные единицы ECTS, которые признаются в определенных случаях.

В одной и той же группе студентов и в одной и той же программе определенное число студентов мобильны, а остальные нет. Тем не менее в некоторых случаях немобильные студенты могут обогатить свой опыт, посещая лекции приглашенных преподавателей из вуза-партнера, специальные курсы и пользуясь структурой программы, которая отличается от основной программы обучения в родном вузе.

Данная модель относительно популярна в российских вузах, так как позволяет достичь государственных и вузовских, и устанавливаемых государством показателей интернационализации. Однако она зачастую приводит к путанице в том, что касается точного числа принятых студентов и выпускников совместных программ.



Студенты факультета прикладной математики **Южного федерального университета (Ростов-на-Дону)** могут поступить на магистерскую программу по техноматематике и технической физике **Университета Лаппеенранта (Финляндия)**.

В первый год обучения студенты посещают выбранную программу в Ростове, проходят через процедуру отбора и после успешного зачисления их курсы признаются в Лаппеенранте, где они продолжают обучение на втором году программы.

С. Мобильность студентов через «интернационализацию на месте»: от студентов не требуется пройти часть обучения за рубежом, но вузы стараются предоставить им «на месте» элементы мобильности и международного обучения.



Курсы регулярно оцениваются европейским вузом-партнером; лекторы из университетов-партнеров приезжают в Россию; российские преподаватели оцениваются европейскими партнерами, а процедуры внешних экзаменов обеспечивают те же стандарты, по которым работает европейский партнер.

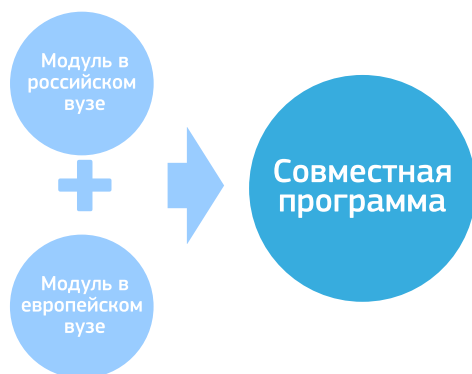
Подобные соглашения действуют уже много лет, поддерживая сотрудничество между вузами России и ЕС. Они требуют адекватного понимания местных реалий и запросов, а также профессионального управления.



За время работы в таких программах были разработаны процедуры обеспечения стабильности ресурсов (и эффективного управления ими, например через ограничение мобильности), накопления опыта, создания репутации и развития отношений с заинтересованными сторонами — они отражают уникальную историю каждой программы. Давно существующие программы, использующие данный подход, высоко ценятся в России. Однако усиливающаяся конкуренция за студентов и более активное участие вузов в интернационализации по всей России ставят перед данной схемой новые вопросы, на которые она не всегда в состоянии дать достойный ответ.

Примеры, которые встречались нам во время исследования, преимущественно отражают асимметричные договоренности, описанные в предыдущем разделе. Со временем усилится необходимость разработать более современную форму *интернационализации на месте* на уровне консорциума / партнерства с более ровным уровнем сотрудничества, отличным от нынешней односторонней модели из Европы в Россию.

D. Интегрированная мобильность студентов: студенты из вузов-партнеров в Европе и России учатся вместе и переезжают из одного вуза в другой.



Рамки мобильности четко определены на уровне консорциума и на уровне общей структуры программы. Источники поддержки междуна-



родной мобильности четко определены: она предоставляется за счет внутренних ресурсов вузов, стипендий национальных или международных организаций или средств самих студентов.

Четкое определение рамок мобильности и ясное определение ее сроков в учебном календаре совместной программы позволяют студентам из Европы и России создать по-настоящему международную группу, получить опыт от другого вуза и от жизни в другой стране. Обучение за рубежом полностью признается в «домашнем» университете студента.

Подобная интегрированная мобильность требует интегрированного подхода к управлению программой и обучению. Она усиливается благодаря хорошо организованным службам поддержки иностранных студентов.

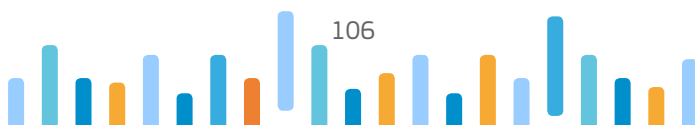
Однако, за исключением нескольких ведущих вузов, большинство университетов в России не обладают финансовыми и человеческими ресурсами, а также профессиональным опытом для того, чтобы управлять подобными интегрированными программами.

Совместная программа по информационным интеллектуальным системам (ИИС) между **Лондонским городским университетом** и **Санкт-Петербургским политехническим университетом** основывается на интегрированном учебном плане и взаимной мобильности.

Университет имени Христиана Альбрехта в Киле и **Иркутский государственный университет** сотрудничают в рамках совместной программы по рациональному природопользованию. Когда немецкие студенты приезжают на семестр в Россию, то российские студенты уезжают на семестр в Германию.

7.4. ЧЕТВЕРТЫЙ ПАРАМЕТР: ПРИЗНАНИЕ ПЕРИОДА ОБУЧЕНИЯ ЗА РУБЕЖОМ

Совместная программа, взаимно согласованная несколькими партнерскими учреждениями, должна давать студентам возможность свободно перемещаться из одного вуза-партнера в другой с полным признанием прослушанных ранее дисциплин.



Однако в реальности ситуация намного сложнее и сопряжена с трудностями для студентов, которым приходится проходить дополнительные курсы и получать дополнительную сертификацию, чтобы признать полученное образование по возвращении в Россию. Мы не обнаружили никаких трудностей для более ограниченного числа студентов, возвращающихся в какой-либо европейский университет после обучения в России, однако проблемы с признанием могут возникнуть и на этом уровне.

Мы столкнулись со следующими случаями.

А. Дополнительные курсы и экзамены (Россия)

В некоторых случаях от российских студентов, возвращающихся в свой вуз в России, требуется, чтобы они повторили обучение, как бы пропущенное в период их нахождения за рубежом, часто от одного до двух семестров. Они должны сдать все требуемые экзамены, относящиеся к этим повторяемым семестрам, что ведет к существенному удлинению обычного срока обучения.

В других распространенных случаях от российских студентов требуется, чтобы они организовали признание каждого курса, пройденного за рубежом, в каждом конкретном случае на индивидуальной основе. Хотя в этом случае сдача дополнительных экзаменов может не потребоваться, такая схема все равно является тяжелым бременем для студентов.

Предполагается, что по возвращении после своего годовичного пребывания в **Техническом университете Ильменау (Германия)** студенты **Московского государственного энергетического университета (МЭИ)** должны повторно пройти год обучения.

В. (Прежняя) необходимость подготовить вторую выпускную квалификационную работу (письменная работа и защита)

В соответствии с прежним законодательством требовалось, чтобы российские студенты, возвращающиеся в Россию после срока обучения



за рубежом, представляли и защищали выпускную квалификационную работу на русском языке, что на практике означало подготовку второй письменной работы и ее защиту в России. Не выполнив это требование, студенты не имели права на получение российского диплома.

В результате продолжительность совместной программы в некоторых случаях оказывается намного выше.

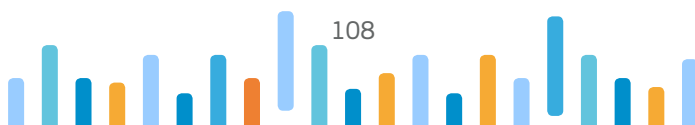
Недавние изменения в новом законе об образовании привели к упразднению этого требования. Поэтому такая схема, если она по-прежнему и применяется в некоторых вузах, должна в будущем постепенно исчезнуть.

Выпускники программы двойной степени «Экономика и управление» между **Высшей школой экономики (Москва)** и **Университетом Гумбольдта (Берлин)**, должны сдавать свою выпускную квалификационную работу дважды: первый раз в Германии, где требуется представить и защитить ее на английском языке, и потом в России, где представление и защита осуществляются на русском языке. Можно перевести магистерскую диссертацию, защищенную в Германии, либо написать новую. В любом случае студенты должны были пройти через стандартную процедуру представления и защиты выпускной квалификационной работы.

С. (Автоматическое) взаимное признание

Российские вузы с давними международными связями, стратегическим видением и существенными ресурсами, выделяемыми на интернационализацию, разработали необходимые механизмы, предоставляющие студентам свободу перемещения с целью прохождения ими совместных программ в вузах-партнерах. В них полностью признаются зачетные единицы, полученные в университетах-партнерах за рубежом.

Российское правительство также предоставило 45 ведущим российским вузам право самостоятельно признавать степени, полученные за рубежом.



Для остальных вузов в России автоматическое взаимное признание возможно в рамках ФГОС ВПО, устанавливающих количество обязательных предметов и их структуру. Обзор возможностей российских вузов по признанию периода обучения за рубежом приведен в разделах 3.1.1 и 3.1.2.

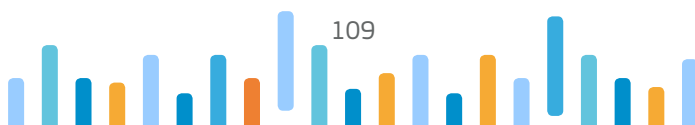
В ЕС в целом отсутствует автоматическое признание документов об академическом образовании и зачетных единиц. Страны-члены ЕС несут ответственность за свои системы образования и применяют свои собственные правила в вопросах, касающихся признания зарубежных степеней и дипломов. Студенты, желающие обучаться в другой стране, могут получить «подтверждение сопоставимости» их университетского диплома, обратившись в Европейскую сеть информационных центров / Национальный информационный центр официального признания свидетельств об образовании (ENIC/NARIC) в стране, в которой они хотели бы получить оценку своей степени/диплома. В зависимости от цели проведения оценки центр ENIC/NARIC проводит ее сам либо перепоручает это соответствующему органу¹¹⁷. Однако в большинстве европейских стран университеты автономны в вопросах критериев зачисления студентов и принимают окончательное решение о признании зарубежных степеней и периодов обучения за рубежом. В случае последних их признание обычно оговаривается в двухсторонних соглашениях об обмене либо осуществляется путем применения ECTS¹¹⁸.

Российский государственный гуманитарный университет и Рурский университет в Бохуме (Германия) ведут совместную программу по подготовке магистров в области русской культуры.

В рамках этой программы полностью признаются курсы, изученные студентами в университете-партнере. Магистерская

¹¹⁷ — http://europa.eu/youreurope/citizens/education/university/recognition/index_en.htm

¹¹⁸ — <http://www.ciep.fr/en/enic-naric-france/recognition-of-qualifications-in-the-european-union>



диссертация защищается перед совместной комиссией, которая, если в этом есть необходимость, может быть организована при виртуальном присутствии некоторых членов комиссии.

7.5. ПЯТЫЙ ПАРАМЕТР: ТИПЫ ПРИСУЖДАЕМЫХ СТЕПЕНЕЙ

В процессе проведения нашего исследования становилось все более очевидным, что изучаемые нами совместные программы в большинстве случаев были главным образом программами между двумя вузами (в основном ведущими к получению двойного диплома), а не чисто совместными программами (разработанными полностью совместно и ведущими к получению одной, двух или нескольких степеней в случае участия нескольких партнеров).

В рассмотренных нами совместных программах европейские и российские вузы-партнеры присваивают документы об образовании следующим образом:

А. Национальная степень от одного вуза-партнера и сертификат об окончании программы от другого вуза-партнера

Такая схема используется в нескольких устойчивых и успешных совместных программах. Мы наблюдали разные случаи:

- ✓ Однолетние программы подготовки магистров присваивают степень европейского вуза-партнера и сертификат российского вуза. Такая схема объясняется тем, что в России, согласно федеральному законодательству, для государственного признания магистерских программ требуется два года обучения.
- ✓ Национальное законодательство в России не позволяет признавать трехлетние программы подготовки бакалавров и однолетние магистерские программы зарубежных вузов. В результате партнеры присваивают национальные степени только студентам своей страны, а совместный характер программы находит свое отражение в приложении к диплому, подписываемом обоими партнерами. Иногда это Европейское приложение к диплому (Diploma Supplement).



- ✓ Долгосрочное устойчивое партнерство между двумя вузами (одним в России и одним в ЕС), при котором студенты не переезжают, но получают элементы международного образования в своем «домашнем» университете. Студентам присваивается российский диплом магистра. Они не получают диплом магистра со стороны европейского вуза-партнера, поскольку они не перемещались и не находились какое-то время в европейском университете, тогда как для последнего именно физическое пребывание студентов в вузе является одним из требований для присвоения национальной степени магистра.

В. Национальная степень (в своем вузе) и сертификат, подтверждающий период мобильности в вузе-партнере

Студенты получают одну национальную степень в своем университете, а также сертификат, подтверждающий их мобильность и пребывание в вузе-партнере в рамках совместной программы. Судя по нашим данным, этот подход используют как российские, так и европейские вузы.

Как было описано в разделе выше, подобный подход не обязательно означает, что период мобильности признается и принимается во внимание при присвоении степени или отражается в приложении к диплому.

С. Две национальные степени (русская степень и степень европейского вуза-партнера)

В процессе становления совместных программ благодаря более тесному партнерству, основанному на взаимном доверии между профессорско-преподавательскими составами и самими партнерскими вузами, подход к преподаванию и учебе также укрепляется. Применяются более основательные структурные подходы к общей структуре программы, траекториям обучения и мобильности и обеспечению качества.

В результате партнеры обретают уверенность в том, что уровень образования, предоставляемого в нескольких университетах, может привести к получению не только одной, но и двух национальных степеней.



Выпускники совместной программы бакалавриата «Менеджмент в сфере международного туризма» между **Северным (Арктическим) федеральным университетом имени М.В. Ломоносова, Университетским колледжем Харстада (Норвегия) и Университетом прикладных наук Кемп-Торнео (Финляндия)** получают национальные степени бакалавров от трех университетов-партнеров и общий сертификат, подписываемый тремя вузами.

D. Одна общая совместная степень, присваиваемая всеми вузами-партнерами

Присвоение единой степени от имени всех вузов-партнеров, предлагающих полностью интегрированную совместную программу, практически не встречается среди европейско-российских совместных программ, особенно если речь идет о степени, официально признаваемой в странах, в которых эта программа реализуется.

В ходе нашего исследования мы выяснили, что сложности с национальными законодательствами во многих странах ЕС и в России зачастую приводят к тому, что университеты не стремятся присваивать совместные степени. Это постепенный пошаговый подход, который требует значительных усилий по его проведению через структуры вузовского управления и обеспечению его соответствия национальным нормативным требованиям.

К тому же есть сомнения относительно общей пригодности и признания на рынке труда России единой степени, присваиваемой совместно европейскими и российскими вузами-партнерами. Поэтому российские вузы предпочитают придерживаться схем, при которых студенты получают либо национальную степень с различными формами дополнительных сертификатов, либо вторую степень.

7.6. ШЕСТОЙ ПАРАМЕТР: УПРАВЛЕНИЕ ПРОГРАММОЙ

Совместные программы, которые мы наблюдали в ходе исследования, различаются структурой управления: есть подходы по принципу «снизу вверх», где основные решения сосредоточены на преподава-



тельском уровне, и более централизованные подходы, выстроенные по принципу «сверху вниз».

А. Инициативы отдельных преподавателей

Во многих случаях совместные программы — это инициатива отдельных активных преподавателей, заинтересованных в расширении возможностей для студентов и для совместной работы с коллегами на международном уровне. Они используют свои академические связи по всему миру с целью создания новых возможностей для академической работы, будь то исследовательская работа или организация образовательных программ.

В небольших масштабах отдельные преподаватели в состоянии управлять совместными проектами почти самостоятельно при небольшой поддержке остального профессорско-преподавательского состава. Однако для настоящих совместных программ нужны усилия всего вуза, чтобы решать весь спектр связанных с их работой вопросов, от юридических и финансовых до подходов к обеспечению качества, работы со студентами и управления ресурсами, которые одни лишь преподаватели не в состоянии решить на факультетском уровне без какой-либо поддержки со стороны центральной администрации и руководителей высшего звена.

В. Специализированные подразделения

Иногда в российских вузах, не имеющих четко сформулированных стратегий интернационализации либо необходимых централизованных структур для поддержки этого процесса, создаются специализированные структуры для решения конкретных задач, связанных с развитием определенных аспектов совместной программы. Эти подразделения не обладают полномочиями по принятию решений в общей университетской структуре, нет у них и специальных ресурсов. Им просто разрешено развивать международное сотрудничество внутри вуза.

Подразделения работают со студентами и взаимодействуют с ними. Они предоставляют студентам возможность подавать заявки на участие в программах с партнерскими вузами. Они занимаются вопросами языковой подготовки и приглашением сторонних преподавателей.



Германский инженерный факультет при Московском энергетическом университете (МЭИ) занимается совместными программами между МЭИ и **Техническим университетом Ильменау**.

Французско-российский факультет **Байкальского государственного университета экономики и права** проводит программу двойных степеней с **Университетом Ниццы-Сотфи Антиполис**.

С. Подразделения, интегрированные в общеузовскую структуру управления

Для создания совместной программы и управления ею создается централизованное специализированное подразделение, работа которого поддерживается высшим руководством.

Сотрудники подразделения разбираются во всех аспектах международного сотрудничества и могут оказать поддержку при решении всех подготовительных задач, подборе партнера, установлении контактов с ним и заключении партнерских соглашений. Подразделение устанавливает на вузовском уровне общие рамки и правила международного сотрудничества, включая развитие совместных программ.

Когда взаимоотношения с зарубежными партнерами выходят на стабильный уровень, специальное подразделение встраивают в общую структуру управления факультетом или университетом в целом. В этой схеме внимание уделяется всем аспектам управления совместной программой, таким как работа со студентами с момента подачи документов и отбора до обучения, мобильности, подготовки ВКР и выпуска, а также общим вопросам управления и обеспечения качества.

В **Санкт-Петербургском государственном политехническом университете** все вопросы интернационализации координирует специальное подразделение.

Оно развивает международное сотрудничество, содействует повышению общего уровня интернационализации и проводит



все мероприятия по подготовке и развитию партнерств, оно работает над улучшением имиджа университета, разрабатывает правила и положения, касающиеся международного сотрудничества, и отслеживает результаты работы всех тех, кто принимает в нем участие.

Для поддержки совместной программы между Лондонской школой экономики и Высшей школой экономики в последней было создано специальное подразделение — **Международный институт экономики и финансов (МИЭФ)**.

Московская Высшая школа социальных и экономических наук — вуз, основанный как партнерство с Манчестерским университетом, что отражено в самой структуре вузовского управления.

7.7. СЕДЬМОЙ ПАРАМЕТР: ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА

В обзоре литературы мы указали на важность обеспечения качества для успеха совместных программ. Однако в нашем исследовании мало примеров совместного обеспечения качества. У многих вузов имеются собственные подходы и процедуры, в соответствии с принятой в их странах политикой в этой области.

Зачастую уже существующие в вузах процедуры принимаются их партнерами как должное, и каждый вуз несет ответственность за качество только тех компонентов программы, которые обеспечивает он. Каждый партнер автономно следит за академической успеваемостью студентов, работой преподавателей и исследователей, учебно-методической работой и учебным процессом в целом, старается поддерживать обратную связь со студентами и выпускниками.

В России большинство вузов полагается на два компонента обеспечения качества: разработку внутренних правил и осуществление мер по обеспечению качества в соответствии с внешними требованиями со стороны государства с целью получения государственной аккредитации. Координаторы нескольких совместных программ указали на получение международной аккредитации



в соответствии с Европейскими стандартами и руководствами по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования (ESG)¹¹⁹. Среди европейских вузов-партнеров подходы разнятся сильнее и зависят от уровня развиваемой в них *культуры качества*: могут использоваться сложные инструменты измерения качества институтов, качества всех направлений деятельности вуза, включая образование, исследовательскую работу и работу на благо общества.

А. Независимое обеспечение качества каждым из партнеров. В сфере обеспечения качества вузы-партнеры сотрудничают мало: каждый использует свои собственные подходы.



Многие партнеры применяют такой подход в качестве первого шага, который дает им чувство *уверенности* в том, что будет поддерживаться известный им уровень качества.

В процессе сотрудничества постепенно появляется понимание других механизмов обеспечения качества и многообразия подходов, которые можно применить, даже если они являются частью требований и культуры, принятой в стране. По мере того как развивается партнерство, эволюционируют и подходы к обеспечению качества, развиваемые совместно.

В нашем исследовании партнеры в нескольких совместных программах указывали на существующую национальную аккредитацию своих программ, не предоставляя информации о каких-либо совместных механизмах по обеспечению качества.

119 — См. ESG: <http://www.enqa.eu/index.php/home/esg>



Обеспечение качества программы бакалавриата «Организация городского водо- и теплоснабжения» между **Университетом прикладных наук Остфалии (Германия)** и **Ижевским государственным техническим университетом имени Калашникова регулируется двумя национальными системами**. Немецкая часть программы аккредитована Агентством по аккредитации учебных программ в сфере машиностроения, информатики, естественных наук и математики (ASIIN)¹²⁰ и органом Общеввропейской сети аккредитации инженерного образования (EUR-ACE)¹²¹, в то время как на российскую часть распространялась российская государственная аккредитация.

Университет «FernUniversität», г. Хаген (Германия), указывает свою внешнюю аккредитацию (проведенную национальным аккредитационным агентством в Германии), описывая обеспечение качества по совместной программе подготовки магистров в сфере бизнеса с **Санкт-Петербургским государственным университетом экономики**.

В. Использование практики обеспечения качества одного партнера для всего консорциума



¹²⁰ — Агентство по аккредитации учебных программ в сфере машиностроения, информатики, естественных наук и математики (ASIIN), <http://www.asiin-ev.de>

¹²¹ — www.enaee.eu/eur-ace-system



Ведущий партнер (как правило, европейский) предлагает свою практику обеспечения качества, которая затем адаптируется другим партнером (партнерами) в качестве общего подхода к обеспечению качества всей совместной программы. Так часто бывает, когда в европейском университете хорошо налажено обеспечение качества и развита культура качества как ответ на внешние потребности, — вуз стремится поделиться своим опытом с партнерскими университетами в рамках международных проектов. Мы заметили, что внутренняя практика обеспечения качества и проведение внешних аудитов ведущим партнером из ЕС иногда используются и на уровне консорциума.

Такой подход делает возможным взаимопонимание и взаимное приобретение знаний партнерами, что в конечном счете может привести к формированию общего, разделяемого всеми участниками, подхода к обеспечению качества на уровне консорциума.

Тем не менее каждый подход вписан в какой-то конкретный организационный и национальный контекст и не пригоден как таковой для слепого копирования в другом контексте. Такая схема работы может привести к возникновению трений между партнерами из-за асимметрии механизмов.

С. Совместная политика обеспечения качества

Все партнеры совместно формируют общую политику обеспечения качества, которая адаптируется и применяется на уровне консорциума.



Все партнеры сотрудничают в вопросах формулирования и разработки совместных подходов к обеспечению качества, которые наиболее соответствуют каждой конкретной совместной программе. Совместные процедуры строятся на национальных особенностях и организационной культуре, присущей каждой из партнерских организаций. В них



отражаются различные аспекты подходов к преподаванию и обучению, структура программы, ее содержание и критерии оценивания.

Помимо отмеченного выше применения внутренних механизмов по обеспечению качества на уровне консорциума мы столкнулись с несколькими случаями, когда вузы-партнеры принимали решение об использовании услуг внешних аккредитационных агентств для оценки своей совместной программы и, как результат, получали внешнее признание того, что сама программа и используемые в ней подходы устойчивы и отлажены.

Кубанский государственный университет и Высшая школа «Hochschule für Technik und Wirtschaft» (Берлин) аккредитовали свою бакалаврскую программу в сфере управления / делового администрирования в Институте аккредитации, сертификации и обеспечения качества (ACQUIN) в Германии.

То же агенство привлекалось для аккредитации системы качества программы подготовки «MiBA» (магистров международного делового администрирования) между **Санкт-Петербургским государственным университетом экономики и Техническим университетом Брауншвейга.**

7.8. ВКРАТЦЕ — ОЦЕНКА НЫНЕШНЕГО УРОВНЯ ВАШЕЙ СОВМЕСТНОЙ ПРОГРАММЫ

В схеме на стр. 121—124 обобщены семь параметров развития совместной программы, выявленных в контексте европейско-российских программ, и их отдельные характеристики.

Матрица на стр. 125—131 позволяет вузам соотнести свою программу с характеристиками. Матрица построена на основе реального опыта реализации совместных программ между европейскими и российскими вузами, выявленного во время проведения исследования.

Если брать за основу определение чистой совместности, то по мере перехода от одной характеристики к другой возрастает уровень совместности программы. В то же время некоторые характеристики просто представляют собой различные подходы, схемы организации



работы, которые вузы выбирают, разрабатывая совместные программы. Они не представляют ни какую-либо иерархию развития событий, ни «хорошие» либо «плохие» подходы.

Выбор того или иного варианта в каждом случае зависит от конкретных обстоятельств, в которых находятся вузы-партнеры, краткосрочных и долгосрочных целей сотрудничества и имеющихся ресурсов, т.е. финансирования, людских ресурсов (знаний и опыта в области разработки международных программ обучения) и управленческой поддержки (которая обеспечивает стабильную реализацию программы).

Оценивая имеющиеся ресурсы, необходимо использовать широкий подход и учитывать возможности привлечения дополнительной внешней финансовой поддержки. В большинстве случаев внешняя («проектная») поддержка возможна лишь в течение какого-то ограниченного времени, и в конечном счете ей должна быть найдена замена. Поэтому в таких случаях для обеспечения жизнеспособности программы в качестве альтернативы должны быть сформулированы различные механизмы организации работы.

Различные исходные позиции, доступные сейчас или в будущем ресурсы (финансовые) и дополнительная автономия, предоставленная некоторым вузам в России, будут оказывать большое влияние на типы механизмов партнерских соглашений, которые могут появиться в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Начальная оценка может выглядеть следующим образом:

В случае новой совместной программы:

- ✓ Рассмотрите текущие и долгосрочные цели всех партнеров, чтобы определить возможные механизмы работы будущей программы;
- ✓ Оцените имеющиеся и потенциально доступные ресурсы, которые могут быть привлечены из внешних источников.

В случае существующей совместной программы:

- ✓ Определите текущую схему работы программы, используя матрицу;
- ✓ Рассмотрите текущие и долгосрочные цели всех партнеров, чтобы проверить, насколько хорошо им соответствует текущая



схема работы. Обсудите возможности внесения соответствующих корректировок;

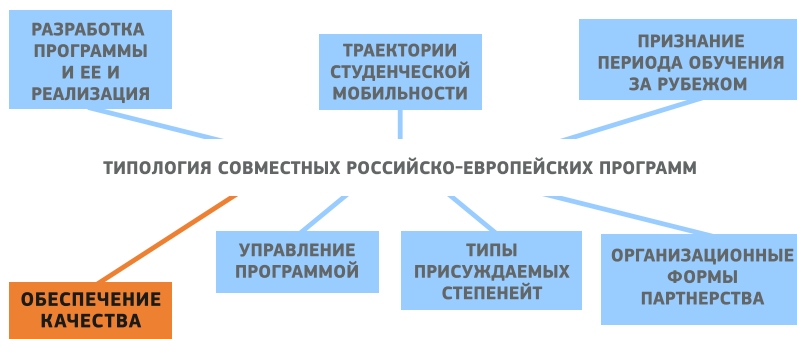
- ✓ Оцените ресурсы, доступные всем партнерам, как уже привлеченные, так и те, что могут быть привлечены в будущем.

Мы также отсылаем читателя к главе 8, в которой приведены *практические советы* по решению различных задач, связанных с эффективной разработкой совместных программ и устойчивого управления ими.

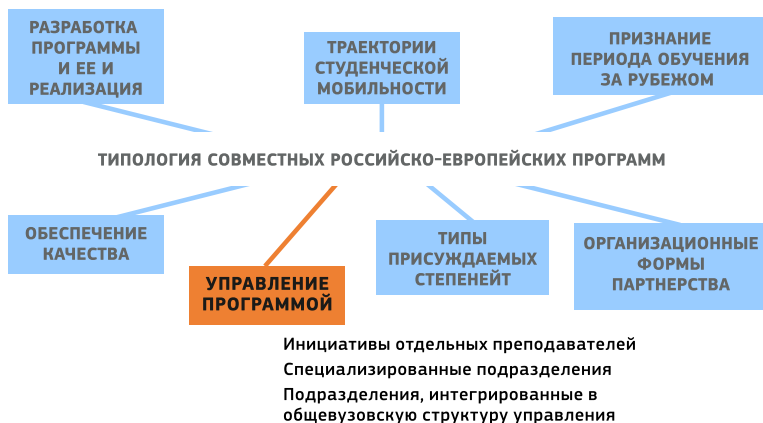
Устойчивость в значительной степени зависит от знаний и опыта персонала, работающего над структурой программы и обеспечением ее привлекательности, а также от степени поддержки со стороны высшего руководства и общего управления программой.

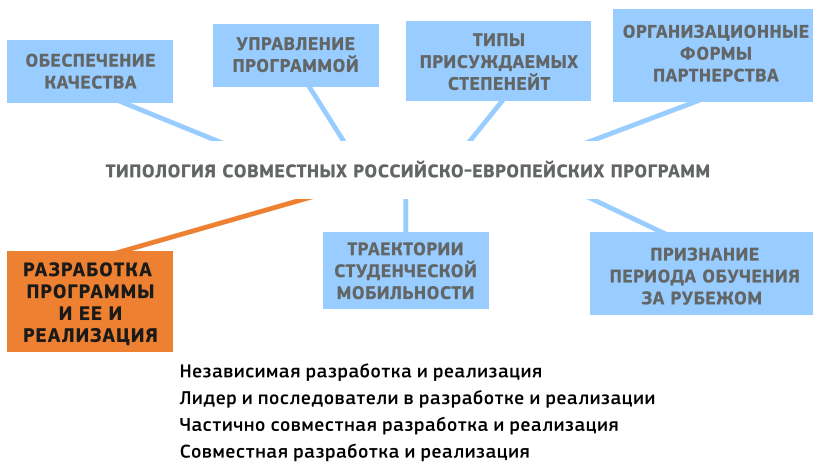
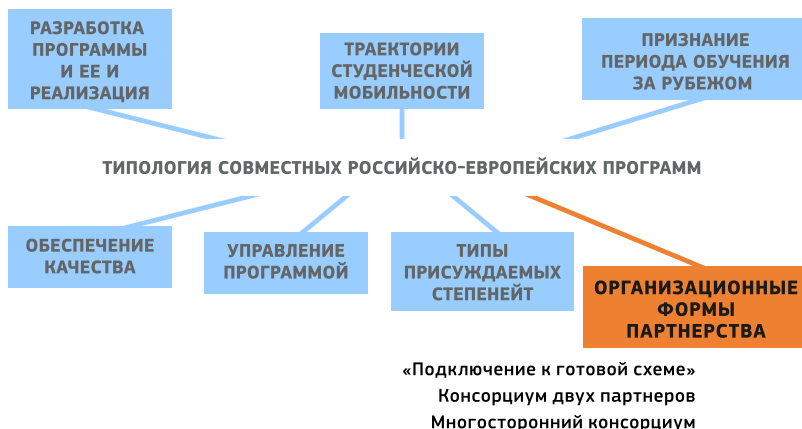
Матрица может быть использована в качестве инструмента, способного помочь вузам оценить, чем характеризуется их программа в настоящее время, а также в качестве руководства по оценке текущего состояния и по выработке шагов в отношении будущего развития.

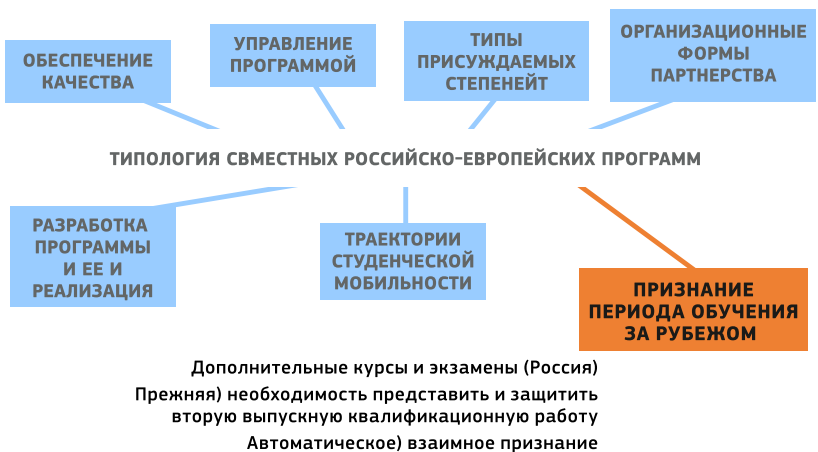
Схема 3. Семь параметров развития совместной программы



Независимое обеспечение качества каждым из партнеров
 Подход к обеспечению качества одного из партнеров распространяется на весь консорциум
 Совместная политика обеспечения качества







**Типология совместных программ ЕС и России:
семь измерений**

ОДИН	ДВА	ТРИ	ЧЕТЫРЕ	ПЯТЬ	ШЕСТЬ	СЕМЬ
А	А	А	А	А	А	А
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
В	В	В	В	В	В	В
	Г	Г		Г		

ПАРАМЕТР ОДИН
Организационные формы партнерства

А. «Подключение к готовой схеме»

Европейский вуз предлагает одному или нескольким российским возможный список программ. Заинтересованные российские вузы оказываются словно «подключены» в существующие программы.

В. Консорциум двух партнеров

Два вуза-партнера (из ЕС и России) объединяют силы, чтобы разработать программу.

С. Многосторонний консорциум

Несколько вузов из ЕС и России объединяют свои силы для разработки совместной программы.



ОДИН	ДВА	ТРИ	ЧЕТЫРЕ	ПЯТЬ	ШЕСТЬ	СЕМЬ
А	А	А	А	А	А	А
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
В	В	В	В	В	В	В
	Г	Г		Г		

ПАРАМЕТР ДВА

Разработка программы и ее реализация

А. Независимая разработка и реализация

Различные компоненты индивидуальных вузов-партнеров попросту объединяются под названием совместной программы.

В. Лидер и последователи в разработке и реализации

Один вуз берет на себя ведущую роль в разработке структуры программы, определении ее содержания, подходов к обучению, преподаванию и обеспечению качества.

С. Частично совместная разработка и реализация

Программа основана преимущественно на материалах каждого из партнеров, но обладает и совместно разработанными компонентами. Партнеры независимы в ряде аспектов программы, но совместно работают по другим направлениям

Д. Совместная разработка и реализация

Все вузы партнеры действуют на равном уровне принятия решений, разработки программы и управления ею.



ОДИН	ДВА	ТРИ	ЧЕТЫРЕ	ПЯТЬ	ШЕСТЬ	СЕМЬ
А	А	А	А	А	А	А
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
В	В	В	В	В	В	В
	Г	Г		Г		

ПАРАМЕТР ТРИ

Траектории студенческой мобильности

А. Односторонняя мобильность студентов

Возможности мобильности предоставляются студентам только одного вуза-партнера.

В. «Встроенные» возможности для мобильности студентов

Ограниченное число студентов мобильно внутри программы и получает степень вуза-партнера.

С. «Интернационализация на месте»

От студентов не требуется пройти часть обучения за рубежом, но вузы стараются предоставить им «на месте» элементы того, что предлагают мобильность и международное обучение.

Д. Интегрированная мобильность студентов

Студенты из вузов-партнеров в Европе и России учатся вместе и переезжают из одного вуза в другой.



ОДИН	ДВА	ТРИ	ЧЕТЫРЕ	ПЯТЬ	ШЕСТЬ	СЕМЬ
А	А	А	А	А	А	А
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
В	В	В	В	В	В	В
	Г	Г		Г		

ПАРАМЕТР ЧЕТЫРЕ

Признание периода обучения за рубежом

А. Дополнительные курсы и экзамены (Россия)

Российские студенты, возвращающиеся после периода мобильности, должны повторить в своем вузе тот период обучения, который прошли в вузе-партнере.

В. (Прежняя) необходимость подготовить вторую выпускную работу (сдать и защитить письменную работу)

Российские студенты после защиты итоговой работы в вузе-партнере должны представлять и защищать вторую выпускную работу в своем вузе.

С. (Автоматическое) взаимное признание

Для некоторых российских вузов автоматическое взаимное признание возможно лишь в рамках Федеральных образовательных стандартов (ФГОС ВПО), предписывающих число обязательных курсов.



ОДИН	ДВА	ТРИ	ЧЕТЫРЕ	ПЯТЬ	ШЕСТЬ	СЕМЬ
А	А	А	А	А	А	А
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
В	В	В	В	В	В	В
	Г	Г		Г		

ПАРАМЕТР ПЯТЬ

Типы присуждаемых степеней

A. Национальная степень от одного вуза-партнера и сертификат об окончании программы от другого.

B. Национальная степень в своем вузе и сертификат за период мобильности в вузе-партнере.

C. Две национальные степени (русская степень и степень европейского вуза-партнера).

D. Одна общая совместная степень, присваиваемая всеми вузами-партнерами.

ОДИН	ДВА	ТРИ	ЧЕТЫРЕ	ПЯТЬ	ШЕСТЬ	СЕМЬ
А	А	А	А	А	А	А
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
В	В	В	В	В	В	В
	Г	Г		Г		

ПАРАМЕТР ШЕСТЬ

Управление программой

А. Инициативы отдельных преподавателей

Совместная программа – инициатива отдельных преподавателей, заинтересованных в расширении возможностей для студентов и для совместной работы с коллегами на международном уровне.

В. Специализированные подразделения

Специализированные структуры создаются для решения конкретных задач, связанных с развитием определенных аспектов совместной программы.

С. Подразделения, интегрированные в общеузовскую структуру управления

Централизованное специализированное подразделение учреждается для создания и управления совместными программами. Его работа поддерживается высшим руководством.



ОДИН	ДВА	ТРИ	ЧЕТЫРЕ	ПЯТЬ	ШЕСТЬ	СЕМЬ
А	А	А	А	А	А	А
Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
В	В	В	В	В	В	В
	Г	Г		Г		

ПАРАМЕТР СЕМЬ

Обеспечение качества

А. Независимое обеспечение качества каждым из партнеров

В сфере обеспечения качества вузы-партнеры сотрудничают мало: каждый использует свои собственные подходы.

В. Подход к обеспечению качества одного из партнеров распространяется на весь консорциум

Ведущий партнер (как правило, европейский вуз) предлагает свою практику обеспечения качества, которую остальные партнеры принимают как единую для всей программы.

С. Совместная политика обеспечения качества

Все партнеры совместно формируют общую политику обеспечения качества, которая адаптируется и применяется на уровне консорциума.

8. КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ И УСПЕШНЫЕ ПРАКТИКИ

В этой главе мы вкратце обозначим трудности, связанные с программами двойных дипломов, упомянутыми в исследовании 2010 года, а затем вернемся к нашим данным для анализа восприятия вузами различных сложностей, связанных с реализацией совместных программ. Мы соотносим наш анализ с другими работами, посвященными совместным программам, в частности, проведенными в контексте магистерских программ Erasmus Mundus. Проекты JOIMAN и EMQA оказали значительное влияние на развитие успешных совместных программ, так же, как и отчет об опыте программы Erasmus Mundus 2013¹²².

В исследовании 2010 года, посвященном европейско-российским программам двойных дипломов, перечисляются следующие проблемы и сложности (у респондентов была возможность дать несколько ответов):

- ✓ Отсутствие опыта по организации совместных программ (50% всех случаев)
- ✓ Недостаточное знание иностранных языков среди российских преподавателей (55%) и студентов (45%)
- ✓ Налоговые и законодательные проблемы (45%)
- ✓ Недостаточные финансовые ресурсы (43%)
- ✓ Проблемы взаимодействия партнеров (28%)

При заполнении нашей анкеты респондентов просили указать на проблемы, связанные с развитием совместных программ в семи основных сферах, таких как:

- ✓ Спрос на совместные программы
- ✓ Заинтересованность на уровне вуза (высшее руководство) и на уровне преподавательского состава

¹²² — European Commission (August 2013): *Joint International Master Programmes. Lessons learnt from Erasmus Mundus. The first generation EACEA synthesis report*. http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/documents/repository/joint_intl_master_progr_web131120.pdf, (дата посещения: март 2014).



- ✓ Финансовые и другие ресурсы
- ✓ Препятствия на уровне национального регулирования в России и странах ЕС
- ✓ Отсутствие информации
- ✓ Языковые проблемы
- ✓ Обеспечение качества

Весьма неожиданно и европейские, и российские вузы в целом согласны с тем, что то, что мы называем *критическими моментами*, на практике не представляет значимых проблем, которые могут сильно повлиять на их сотрудничество (таблица 2). Однако, несмотря на этот видимый и достаточно позитивный образ, наш анализ явственно демонстрирует, что проблемы, связанные с европейско-российскими совместными программами, существенны и остаются прежними с 2010 года. Эти впечатления могут быть связаны с отсутствием четкого понимания того, на чем основывается по-настоящему совместная программа.

Таблица 2. Усредненное значение важности потенциальных проблем для совместных программ

ПРОБЛЕМА	РОССИЙ-СКИЙ ВУЗ	ЕВРОПЕЙ-СКИЙ ВУЗ
Средневзвешенное значение (1 — несерьезная проблема, 5 — большая проблема)		
Низкий спрос со стороны российских студентов	2	2
Низкий спрос со стороны европейских студентов	3	3.3
Низкая заинтересованность со стороны руководства российского вуза	1.4	1.8
Низкая заинтересованность со стороны руководства европейского вуза	1.5	1.8
Низкая заинтересованность со стороны преподавателей российского вуза	1.5	1.7
Низкая заинтересованность со стороны преподавателей европейского вуза	1.7	1.8



ПРОБЛЕМА	РОССИЙ- СКИЙ ВУЗ	ЕВРОПЕЙ- СКИЙ ВУЗ
Высокая стоимость запуска программы	2.5	2.4
Нехватка ресурсов для полноценной работы программы	2.5	2.4
Нехватка организационной и финансовой поддержки студенческой и преподавательской мобильности	3.2	3.1
Препятствия на государственном уровне (нормативно-правовые, фискальные ограничения) в России	2	2.1
Препятствия на государственном уровне (нормативно-правовые, фискальные ограничения) в ЕС и/или государстве-члене ЕС	2.6	2.8
Нехватка информации о потенциальных партнерах	1.5	1.9
Значительные различия между системами высшего образования ЕС и России	2.2	2.6
Сложное обеспечение качества (аккредитация) для совместных программ	2.6	2.4
Слабое знание иностранных языков студентами в России	—	2.6
Слабое знание иностранных языков преподавателями в России	2.7	2.5
Низкий спрос со стороны российских студентов	—	2.1
Низкий спрос со стороны европейских студентов	2.6	2.5

Таблица 3 обобщает ответы, предоставленные европейскими и российскими партнерами в ходе анкетирования. Как уже говорилось, вузы-партнеры в целом разделяют представление по вопросам репутации вузов и программ.



**Таблица 3. Средневзвешенное представление
о взаимной репутации**

УТВЕРЖДЕНИЕ	РОССИЙ- СКИЙ ВУЗ	ЕВРОПЕЙ- СКИЙ ВУЗ
Средневзвешенное значение, (1 — совершенно не согласен, 5 — полностью согласен)		
Российское высшее образование известно в Европе своим высоким качеством	3.2	3.2
Европейское высшее образование известно в России своим высоким качеством	4.0	3.8
Российское образование очень престижно в Европе	2.5	2.9
Европейское образование очень престижно в России	4.0	3.7
Европейские студенты интересуются обучением в России	2.7	2.7
Российские студенты интересуются обучением в Европе	4.3	4.2
В ЕС существует большой интерес к сотрудничеству с Россией	3.4	3.8
В России существует большой интерес к сотрудничеству с ЕС	4.1	4.0
Российские работодатели заинтересованы в выпускниках с двумя или более дипломами о высшем образовании, один из которых выдан европейским вузом	3.9	3.7
Работодатели Европы заинтересованы в выпускниках с двумя или более дипломами о высшем образовании, один из которых выдан российским вузом	3.2	3.6



Проект JOIMAN ссылался на следующие проблемы, представляющиеся основными преградами на пути внедрения совместных программ:

- ✓ Отбор и четкое понимание партнеров
- ✓ Уровень интеграции
- ✓ Подсчет полной стоимости программы
- ✓ Процедуры и договоренности о сотрудничестве
- ✓ Распределение задач в партнерстве и внутренние каналы связи

Основываясь на полученных нами результатах, мы структурировали критические моменты и подходы к их решению в семи ключевых сферах. Мы также использовали международные примеры, выходящие за пределы нашего исследования.

8.1. КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 1: ИНТЕНСИВНОСТЬ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ В УНИВЕРСИТЕТАХ-ПАРТНЕРАХ

Совместные программы чаще всего начинаются как инициативы «снизу вверх» нескольких преподавателей. Однако развиваются они уже внутри общеуниверситетского контекста. Их успех очень зависит от *благоприятной внутривузовской* институциональной культуры, сильной стратегии интернационализации, заинтересованности высшего руководства и доступности централизованной поддержки, гарантирующих их устойчивое развитие.

Некоторые российские вузы начали международное сотрудничество в начале 1990-х. Постепенно они начинают отставать, так как до сих пор полагаются на сложившуюся рутину, недостаточно понимая новые тенденции на рынке международного образования и необходимость применения разнообразных подходов. Однако ряд ведущих российских вузов в данный момент разрабатывает ярко выраженные стратегии интернационализации, имеющие крепкую структурную поддержку для поощрения различных форм международного сотрудничества. Развитие совместных программ становится одним из ключевых видов деятельности.

Роль совместных программ в стратегиях интернационализации продемонстрирована ниже с помощью двух примеров из нашего исследования. Томский политехнический университет весьма эффек-



тивен в своей международной деятельности. Запуск совместных программ с европейскими партнерами оказался очень успешен. Университет Вильгельма Лейбница (Ганновер) и Санкт-Петербургский государственный политехнический университет являются давними стратегическими партнерами и в рамках своего сотрудничества реализуют целый спектр направлений деятельности.

Томский политехнический университет (ТПУ)

Общая стратегия интернационализации. ТПУ осознал дополнительные преимущества международного сотрудничества, выработал и реализует четкую стратегию интернационализации с целью получить международное признание в области исследований и образования. Целевые показатели Стратегии ТПУ до 2020 года: 20% студентов и 10% преподавателей из-за рубежа, 30 совместных программ со странами за пределами СНГ.

Совместные программы являются результатом мобильности в рамках обменов. У университета есть более 30 соглашений о мобильности с иностранными партнерами, большинство из которых находятся в Европе. Каждый год множество российских студентов проводят семестр в одном из университетов-партнеров (в 2011/2012 уч.г. их численность составила почти 500 человек). Каждый год в ТПУ приезжают учиться около 100 студентов из партнерских вузов.

Изначальной мотивацией для запуска совместных программ стала надежда на привлечение дополнительного финансирования, как это случилось при запуске первой программы с европейским партнером, ориентированной на нефтяную промышленность. Машиностроение и ИКТ считались областями, где ожидался экономический рост и, следовательно, высокий спрос на высококачественных профессионалов. Этим ожиданиям не суждено было сбыться. В год обучение проходили лишь 2—3 студента. В 2013 году, в ходе ежегодного Томского инновационного форума, университет подписал новые соглашения по совместным программам с Университетом Ньюкасла



(проектирование трубопроводов для «Газпрома»), Лондонским городским университетом (электронные приборы, сенсорная техника), Университетом Саутгемптона (лингвистика) и Университетом Жозефа Фурье, Гренобль (нанотехнологии).

Этот пример демонстрирует способность университета отвечать на запросы местной промышленности и показывает, как совместные программы усилили его репутацию серьезного партнера для регионального развития. Университету удалось идентифицировать дефицит навыков и найти потенциальных партнеров для решения этой проблемы.

Университет Вильгельма Лейбница (Ганновер) и Санкт-Петербургский государственный политехнический университет (СПбГПУ): стратегическое партнерство

С 2006 года Университет Вильгельма Лейбница в Ганновере расширяет свои усилия по интернационализации в направлении восточноевропейских стран, включив Россию в список приоритетных регионов развития. Университет сотрудничает с Россией почти 30 лет. Санкт-Петербургский государственный политехнический университет — его первый ключевой партнер в России, сотрудничество с которым происходит на всех уровнях, от совместных научных исследований до соглашений на уровне институтов, факультетов и всего вуза в целом.

Программа специального стратегического партнерства с СПбГПУ поддерживается немецкой Службой академических обменов (DAAD) и финансируется из средств федерального Министерства образования и исследований Германии. Программа победила в крайне напряженном соревновании со 117 другими заявками. Она рассчитана на 4 года.

Развитие поддерживающих структур, ориентированных на интернационализацию, является одним из ключевых видов деятельности в рамках этого проекта стратегического партнерства. Она предполагает обмен сотрудниками международных отделов, а также между университетской администрацией и



администрацией факультетов. По ключевым вопросам международного сотрудничества проводятся семинары.

Стратегическое партнерство называют «крепким основанием для развития четырех новых программ, чей запуск запланирован на 2015—2016 годы».

8.2. КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 2: ОТСУТСТВИЕ У ПАРТНЕРОВ ЯСНОЙ МОТИВАЦИИ

Университеты зачастую начинают совместные программы с неверными ожиданиями и без четкого понимания происходящего. Результатом становятся недостаток стратегического планирования и отсутствие необходимых ведомственных принципов и правил, что приводит к тому, что большая доля совместных программ не доходит до стадии зрелости и прекращает свое существование, так как сложность их развития в международных условиях не принимается во внимание на этапе принятия решений.

Как замечает Институт международного образования (IIE)¹²³, «многие вузы по всему миру вступают в эти сложные схемы международного сотрудничества, часто на основании неверных ожиданий и без четкого понимания, как управлять их развитием». IIE добавляет, что «основными факторами стимулирования интереса к совместным программам и программам двойных степеней являются: рост спроса на высшее образование вообще и международное образование в частности, особенно среди тех, кто ищет работу, уже имея степень; возрастающее значение академической мобильности, новый уровень развития информационных и коммуникационных технологий (делающий возможным виртуальное сотрудничество между вузами); представление о том, что международное сотрудничество укрепляет репутацию и повышает статус»¹²⁴.

¹²³ — *Global Perspectives on International Joint and Double Degree Programs (2013)*, edited by Matthias Kuder, Nina Lemmens and Daniel Obst, Institute of International Education, 2013, P. 17.

¹²⁴ — *Global Perspectives on International Joint and Double Degree Programs (2013)*, edited by Matthias Kuder, Nina Lemmens and Daniel Obst, Institute of International Education, 2013, P. 2.



Схожим образом и европейские, и российские вузы считают совместные программы способом усилить свое присутствие, заметность и репутацию на мировом образовательном рынке и тем самым дать ответ на призывы политиков модернизировать высшее образование, улучшить качество преподавания и обучения, а также интернационализировать высшее образование. Приобщение к методам работы других стран считается полезным, т.к. оно знакомит академические круги с новыми методами работы и приводит к появлению новых инновационных подходов к разработке учебных планов.

В предыдущих главах мы рассмотрели типичные образцы партнерств, зависящих от специфики университетов, их интересов и доступных им ресурсов. Мы приведем пример из сектора энергетики, являющегося национальным приоритетом в России. МГИМО — один из ведущих российских вузов, активно занимающийся международным сотрудничеством благодаря своему статусу университета, поддерживаемого Министерством иностранных дел Российской Федерации. Описываемая программа глубоко интегрирована, однако оба партнера по-прежнему присуждают свои собственные степени и при этом выдают Приложение к диплому, детально описывающее пройденные курсы и работу, проведенную в партнерских вузах.

Совместная программа «Магистр в области управления энергетикой» между Высшей школой бизнеса Бодо (Bodo Graduate School of Business) и МГИМО

Контекст сотрудничества. Уровень российско-норвежского сотрудничества довольно высок. Несколько двусторонних программ имеют поддержку на правительственном уровне. Они входят в ряд других исследовательских проектов, включающих ряд норвежских и российских вузов и исследовательских центров. Деятельность сети этих организаций посвящена различным аспектам использования и производства энергии в регионе, где Высшая школа бизнеса Бодо и МГИМО являются двумя доминирующими узлами.

Деловые круги обеих стран очень заинтересованы в сотрудничестве: совместная программа MBA для руководителей



Бодо — МГИМО ориентирована на руководство среднего и высшего звена «Роснефти»; два модуля программы преподаются в Норвегии. Программа с МГИМО стала первой программой двойной степени между российскими и норвежскими вузами. В 2007 году она была объявлена в Норвегии примером успешного сотрудничества между учебными заведениями двух стран.

Магистерская программа. В первом семестре студенты проходят обучение в стенах «домашнего» вуза, куда они зачислены. Во втором семестре российские студенты отправляются в Норвегию и проходят обучение вместе с норвежскими студентами. В третьем семестре и российские, и норвежские студенты учатся в России. Четвертый семестр посвящен написанию магистерской выпускной квалификационной работы (ВКР). Существует список критериев выпускной работы, согласованный университетами-партнерами, которые разделяют понимание ее необходимых характеристик.

Эта магистратура — пример совместной программы, результатом которой является совместное Приложение к двойному диплому, 16-страничный документ, подготовленный на основании европейского образца, в котором содержится подробная информация о предметах, освоенных в России и Норвегии. Университет Нордланд (University of Nordland), частью которого является Высшая школа бизнеса Бодо, получил специальную аккредитацию как организация, выдающая Европейское приложение к диплому в соответствии с образцом ЕС. Норвежские студенты получают норвежскую степень, а российские студенты получают свою степень в России, однако учебные планы практически идентичны, так как были предприняты совместные значительные и продуктивные усилия для разработки содержания программы.

Совместное обучение российских и норвежских студентов приводит к значительному укреплению связей, имеющих большую ценность для будущей профессиональной карьеры выпускников.



8.3. КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 3: ЯЗЫКОВЫЕ, КУЛЬТУРНЫЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Языковые и культурные ограничения

Недостаточное знание **иностранных языков** в российских вузах часто называют одним из главных препятствий на пути большей интернационализации образования в России. Существует множество подтверждений недостатку языковых навыков во многих вузах и на многих иных уровнях. Однако эту ситуацию следует рассматривать в контексте. Будучи большой страной с сильно стратифицированным рынком труда, Россия предоставляет многим выпускникам карьерные перспективы, которые до сих пор не требуют знания иностранных языков, так как вся работа ведется исключительно внутри страны, поэтому стимулов изучать иностранные языки практически нет. Однако в будущем эта ситуация может измениться по мере глобализации, и это подтверждает необходимость применения более инициативных подходов и раскрытия новых сфер развития страны.

Томский политехнический университет Инициативы по улучшению изучения иностранных языков

Число преподавателей, готовых работать на английском, остается небольшим, языковые навыки студентов очень ограничены, а их стремление изучать иностранные языки невелико. Университет пытается решить эту проблему вот уже 20 лет. В 1998 году стартовали специальные языковые программы, призванные сделать так, чтобы все выпускники свободно говорили на иностранном языке. Программы бакалавриата предполагали 800 академических часов иностранного языка, специализированные программы — 1000 часов, а магистерские программы — 1200 часов. Не все студенты с радостью восприняли эту инициативу, и большинство не видело преимуществ в изучении иностранных языков. Лишь 10—15% студентов использовали эту возможность и получили необходимые языковые навыки.

Сегодня университет не требует от всех студентов углубленного изучения языков, однако предлагает возможности,



превышающие требования ФГОС ВПО: 2 года обучения иностранному языку являются обязательными (как требуют ФГОС ВПО), а для желающих продолжать обучение проводятся специальные отборочные конкурсы. Те, кто хорошо сдал тесты и желает продолжать обучение языкам углубленно, могут сделать это бесплатно. В 2013/2014 уч.г. примерно 30% студентов-второкурсников записались на дополнительные занятия по изучению иностранных языков. 50% курсов углубленного изучения языков ведутся лингвистами, а 50% — специалистами в области знания основной образовательной программы.

Существуют дополнительные платные курсы, например курс *«Языки для мобильности»*, предназначенные для тех, кто принимает участие в мобильности или программах двойных степеней. В дополнение к обучению языкам эти курсы включают в себя культурологические тренинги.

До сих пор университету не удастся ввести в учебный план курсы, которые изначально запланированы как полностью читаемые на иностранном языке, так как большинство студентов не способно к такому обучению. Поэтому часть учебных курсов были разделены, и обучение проводится либо на русском, либо на английском для разных групп студентов.

Учебный лагерь для студентов по обмену

С 2012 года число норвежских студентов, подающих заявления на совместную программу Высшей школы бизнеса Бодо и МГИМО, растёт. Норвежским студентам нравилось время, проведенное в России, и, возвращаясь в Норвегию, они продвигали позитивный образ страны и совместной программы. Сегодня программа преподносится как заманчивая возможность получить значимый международный опыт.

Культурные различия между студентами из двух стран привели к созданию так называемого учебного лагеря, где студентов погружают в новую культурную среду. Студентам объясняют потенциальные проблемы, которые могут возникнуть, и раскрывают, как интерпретировать различную действительность разных стран в знакомых им терминах.



Во время пребывания в Норвегии российские студенты узнают, что, несмотря на кажущуюся свободу, студенты должны посещать занятия, много читать и самостоятельно заниматься за их пределами. В Норвегии экзамены проводятся в конце семестра, что вызывает у российских студентов, привыкших к большому числу обязательных лекций и экзаменов, ощущение «легкости занятий». Поэтому координаторы программы ввели промежуточную аттестацию для оценки студенческой работы.

Опыт норвежских студентов во время их пребывания в России прямо противоположен. Они не привыкли к столь большому числу лекций, которые они обязаны посещать. Нет столь значительного объема литературы, которую они должны изучать. В течение всего учебного года они сталкиваются со спонтанными проверочными работами, влияющими на их окончательную оценку, что в Норвегии не принято.

Во время пребывания в учебном лагере студенты из обоих вузов узнают об этих нормах и о разных требованиях к студентам, принятых в двух странах-партнерах.

Национальные нормативно-правовые регуляторы и проблемы с признанием дипломов

Государственные системы образования отличаются друг от друга, и российская система высшего образования зачастую остается *terra incognita* для академических кругов и руководителей европейских вузов. Как было отмечено во вступительной главе, посвященной изменениям, происходящим в высшем образовании России, **нормативно-правовые регуляторы** в России меняются так быстро, что даже российские вузы не всегда полностью понимают перемены и не имеют актуальной и обновляющейся информации о происходящих изменениях.

Однако запутанное законодательство как одно из препятствий для работы совместных программ отмечают в ответах гораздо реже, хотя и жалуются на его косность и негибкость. Похоже, что российские партнеры совместных европейско-российских программ принимают на



себя все вопросы, связанные с регулированием, и результат зависит от их опыта.

В процессе исследования мы обнаружили пример того, как один университет смог добиться необходимой гибкости еще в конце 1990-х, когда законодательство было гораздо более жестким, нежели сейчас.

Томский политехнический университет — первые международные программы

В конце 1990-х у университета уже были хорошие программы для иностранных студентов и готовность обучать их на английском языке.

В ходе посещения образовательных выставок представители ТПУ осознали, что стандартные русскоязычные названия образовательных программ (слишком детальные и узкоспециализированные) не привлекали международную аудиторию. Было решено привести существующие программы (их учебные материалы, наименования и названия предметов) в соответствие с международной практикой.

Хотя многие выпускники ТПУ снискали признание полученных в вузе степеней за рубежом, каждый раз это происходило в индивидуальном порядке и зависело от личных качеств конкретных выпускников.

С учетом этих обстоятельств в 1999 году ТПУ обратился в Минобрнауки за разрешением на разработку экспериментальных образовательных программ, отвечающих международным требованиям. Бюрократические процедуры заняли некоторое время, однако необходимый приказ, позволивший ТПУ отклониться от ФГОС ВПО, был подписан министерством в том же году. Вслед за этим начали работу десять программ для иностранных студентов.

Для многих европейских партнеров проблема государственных регуляторов создает постоянные трудности из-за отсутствия про-



зрачности, последовательности и ясности в действующих в России нормативно-правовых актах, в особенности в том, что касается вопроса **признания степеней.**

Бывает сложно признать периоды обучения в России из-за значительной доли обязательных предметов, требуемых для прохождения программой государственной аккредитации, но иногда имеющих слабое отношение к основной изучаемой области знания. Все это осложняет сопоставимость образования между Россией и ЕС.

Признание степеней

Университет Вильгельма Лейбница в Ганновере отмечает: «Признание степеней в России очень затруднительно. Список европейских вузов, чьи степени признаются в России, крайне неясен для непосвященного. Студентам приходится иметь дело с крайне бюрократизированными и непонятными процедурами, чтобы получить признание своих степеней, хотя российские степени без труда признаются в Германии».

90% немецких программ бакалавриата для инженеров длятся три года, в то время как российский бакалавриат требует четырех лет обучения. В российских программах много *общих*, но обязательных *предметов*, например философия и физкультура, что объясняет большую продолжительность программ. Однако *профессиональные предметы* всегда сопоставимы с трехгодичными программами в Германии.

Подобные вопросы непросто решить, и они требуют непрерывного диалога с целью преодоления негативных последствий, которые могут повлиять на сотрудничество. Университет пытается поддерживать студентов в подобных ситуациях на индивидуальной основе.

Национальным исследовательским, федеральным университетам и ряду других вузов дано право определять свои собственные стандарты, и они в меньшей степени ограничены какими-либо госу-



дарственными регуляторами в отношении совместных программ. В то же время Минобрнауки требуется колоссальный объем документов для запуска новых программ, что сильно ограничивает инновационную деятельность российских вузов.

Недавняя тенденция слияния вузов по всей стране, поощряемая государством, уже возымела ряд негативных последствий для инновационных возможностей вновь созданных укрупненных университетов, так как все их силы сконцентрированы на процессе слияния. Предыдущие усилия по интернационализации, предпринятые более мелкими вузами, выхолащиваются при их интеграции в более крупные вузы. Это уже повлияло на ряд ранее активно действующих совместных программ. Новым укрупненным вузам, возникшим в результате слияний, требуется новый импульс.

В самом ЕС недостаток гармонизации в деле выдачи дипломов между государствами-членами Союза, а также сложные административные процедуры признания двойной степени тоже отмечаются как серьезная проблема (отчет о программах совместной магистратуры Erasmus Mundus)¹²⁵. Большинство выпускников программы получили Приложение к диплому, хотя эти приложения не всегда соответствуют европейскому образцу.

8.4. КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 4: ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ УСТОЙЧИВЫХ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Плодотворное сотрудничество требует, чтобы все стороны четко понимали свои специфические задачи, стратегию, организационную культуру, традиции и ожидания. Зачастую в рамках международного партнерства по совместным программам требуется найти общие, творческие и применимые на практике решения, подходящие для всех партнеров. Успех совместного предприятия зависит от готовности и

¹²⁵ — European Commission (August 2013): *Joint International Master Programmes. Lessons learnt from Erasmus Mundus. The first generation EACEA synthesis report*. http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/documents/repository/joint_intl_master_progr_web131120.pdf (дата посещения: март 2014).



стремления каждой стороны справиться с трудностями. Таким образом, для хорошего партнерства нужны хорошие партнеры.

Многие российские университеты не очень известны в Европе. Некоторые из них активно продвигают информацию о своей деятельности за рубежом и становятся очень заметны на международной арене. Улучшенная репутация университета приводит к возросшим возможностям по разработке совместных программ с зарубежными вузами. Заметность начинается с ясного и понятного сайта, эффективного и непрерывного сетевого взаимодействия академических кругов и руководителей вузов. Однако наше исследование обнаружило, что, за исключением некоторых ведущих университетов, многие российские вузы недостаточно заметны на международной арене, что осложняет их возможности по развитию совместных программ. Поиск партнеров в Европе может оказаться основным критическим моментом.

Схожим образом и европейские вузы с небольшим опытом расширения международной деятельности, но сильной заинтересованностью в сотрудничестве с Россией могут столкнуться с большими трудностями из-за отсутствия точной информации о российской системе высшего образования.

Во всех случаях слишком много технических трудностей по-прежнему возникает в процессе получения письменных приглашений и российской визы. Знание русского языка также чрезвычайно важно для выстраивания крепких партнерских отношений, так как уровень знания английского языка у многих высокопоставленных руководителей и преподавателей российских вузов ограничен.

Большинство совместных программ в нашем исследовании берут свое начало в **студенческих обменах**. В какой-то момент сотрудничество между партнерами достигает достаточного уровня зрелости, что позволяет им перейти на более сложные модели сотрудничества, среди которых и совместные программы.

От бизнес-игр до совместных образовательных программ

Успешные игры по бизнес-моделированию между студентами двух кафедр **Санкт-Петербургского государственного политехнического университета** и **Университетом Ройтлингена**



(Германия) привели в 2011 году к идее начать программу двойной степени в сфере международного менеджмента.

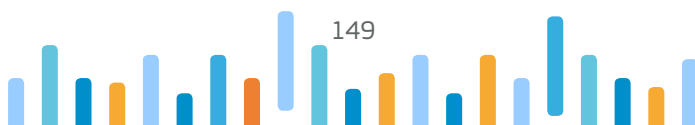
В других случаях совместные программы становятся продолжением **сотрудничества в области исследований**, когда партнеры решают расширить свою совместную работу и использовать производимые ими совместно знания для обучения будущих профессионалов.

Совместная программа ПОМОР (POMOR) Гамбургский университет и Санкт-Петербургский государственный университет

Программа стала результатом сотрудничества в области **исследований Арктики**, проводившихся в середине 1990-х, на базе широкой сети исследовательских организаций. Ученые стремились расширить использование собранных данных и наработанного опыта.

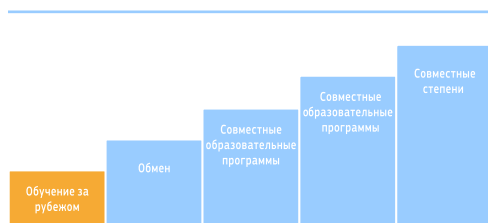
Вначале при Санкт-Петербургском НИИ Арктики и Антарктики была открыта российско-германская Лаборатория полярных и морских исследований имени Отто Шмидта. На следующей стадии стартовала российско-германская Магистратура полярных и морских исследований ПОМОР в Санкт-Петербургском государственном университете. Программа началась в 2002 году. С 2007 года она полностью преподается на английском языке. С немецкой стороны ее партнерами являются Гамбургский университет и Союз северогерманских университетов.

На основании опыта магистерских и докторских программ Erasmus Mundus, проект JOIMAN подготовил подробный обзор **различных стадий, ведущих к зрелости**, необходимой для начала работы совместных программ. В обзоре рассматриваются такие формы сотрудничества, как **зарубежные образовательные программы** и



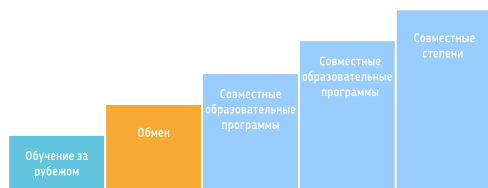
студенческие обмены, **совместные образовательные программы** и возможные программы двойных степеней (рисунок 5).

Рис. 5. Международное сотрудничество в сфере образования¹²⁶



ОБУЧЕНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

- ✓ Только исходящая мобильность
- ✓ Основано на соглашении
- ✓ Основано на академическом сотрудничестве
- ✓ Одобрено без утверждения

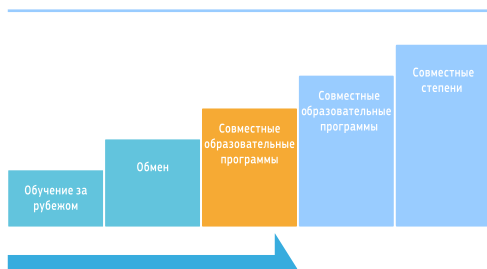


ОБМЕН

- ✓ Взаимный обмен
- ✓ Основан на соглашении
- ✓ Основан на академическом сотрудничестве
- ✓ Одобрен без утверждения

¹²⁶ — Cum no: Girotti, F. (ed.)(2011): *How to manage Joint Study Programmes? Guidelines and Good Practices from the JOIMAN Network*. Bononia University Press, P. 229.

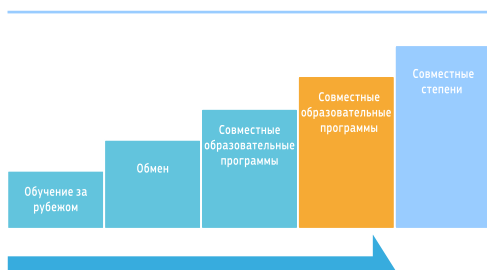




СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Основной партнер:

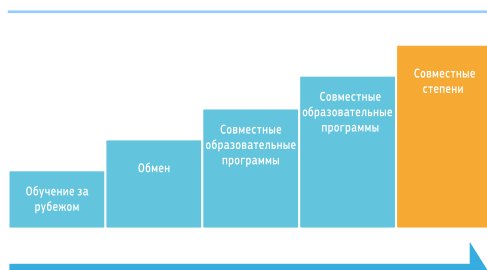
- ✓ Несет ответственность за присуждаемую степень, программу, ее содержание и качество
- ✓ Образовательная программа должна быть утверждена / аккредитована
- ✓ Должен иметь договор с сотрудничающими организациям
- ✓ Поддерживающий партнер:
- ✓ Обеспечивает отдельные элементы программы: предметы, научное руководство и т.п.



СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

- ✓ Развиваются и управляются совместно, но каждый вуз отвечает за своих «собственных» студентов
- ✓ Программа принадлежит всем партнерам, но каждый присуждает степень только «своим» студентам
- ✓ Образовательная программа должна быть утверждена / аккредитована
- ✓ Сотрудничество должно регулироваться договором





СОВМЕСТНЫЕ СТЕПЕНИ

- ✓ Сотрудничество между двумя или более вузами в рамках совместной образовательной программы ведет к совместной степени
- ✓ Могут быть подтверждены посредством присуждения совместной степени и степеней вузов-партнеров, или только степеней вузов-партнеров
- ✓ Сотрудничающие вузы совместно отвечают за программу, что включает ее развитие и обеспечение качества, прием, управление и присуждение степени
- ✓ Образовательная программа должна быть утверждена / аккредитована
- ✓ Сотрудничество должно регулироваться договором

Уровень интеграции и приверженность сотрудничеству

В ходе исследования мы обнаружили, что при управлении совместной программой партнеры в первую очередь опираются на свой собственный опыт. Обе стороны подчеркивают отсутствие *накопленной информации*.

Существует ряд **онлайн-инструментов** для первоначального **поиска и идентификации партнеров**, такие как U-Map, U-Multirank, сайт Study in Europe и веб-порталы программ бакалавриата и магистратуры¹²⁷. Хотя все эти сайты и не предоставляют информации по всем

127 — <http://www.u-map.eu/>, <http://www.umultirank.org/>, <http://www.studyineurope.eu/>, www.bachelorsportal.eu, <http://www.mastersportal.eu>
(дата посещения: март 2014).



российским и европейским вузам и их программам, они могут стать хорошей отправной точкой для поиска потенциальных партнеров. Виртуальное общение и общение в социальных сетях дарят новые возможности для международного сотрудничества. При этом очевидно, что они никогда не смогут заменить собой личные встречи и прямые контакты, которые необходимы как минимум на некоторых этапах процесса для установления доверия, необходимого для создания и поддержания партнерских отношений.

Активное разнонаправленное международное сотрудничество через использование механизмов сетевого взаимодействия вузов также повышает шансы на нахождение нужных партнеров для развития совместных программ, как продемонстрировано в примере ниже.

Чтобы найти хороших партнеров для будущего сотрудничества, **Томский политехнический университет** обратился к ведущим европейским ассоциациям в областях, связанных с его сильными научными направлениями. Сегодня ТПУ является членом 12 международных сетевых организаций и ассоциаций. Подобное членство требует регулярного мониторинга исследовательской и преподавательской деятельности внутри университета, поскольку для поддержания членства необходимы передовые результаты. Регулярные встречи в рамках международных организаций — полезный способ выявить новые тенденции в образовании. Они обеспечивают возможность неформального общения, установления международных контактов и разработки новых направлений международного сотрудничества.

Пример: в России практически отсутствует спрос на образование в области системотехники (system engineering), в отличие от Европы и других регионов мира, где спрос на это направление высок. Российские компании по-прежнему сомневаются в необходимости введения более децентрализованных структур управления, несмотря на востребованность подобной экспертизы в таких сложных отраслях производства, как машино- и кораблестроение, авиационная и космическая промышленность,



где она могла бы способствовать реализации новых значимых глобальных проектов.

Делфтский технический университет (TU Delft) предлагает своим студентам междисциплинарную магистерскую программу «Проектирование систем, политический анализ и менеджмент», в рамках которой студенты изучают инженерное дело, гуманитарные науки, теории коммуникаций и управления.

На конференции сети CESAER¹²⁸ представители ТПУ обсудили возможности сотрудничества с руководством Делфтского университета. Это привело к установлению новых контактов, которые внутри ТПУ были переданы на другие уровни университетского управления и в рабочие группы. За первоначальным обсуждением последовал визит представителей ТПУ в Делфт и соглашение о начале работы совместной программы.

8.5. КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 5: РЕШЕНИЯ ОБ УРОВНЕ ИНТЕГРАЦИИ И СОВМЕСТНОСТИ ПРОГРАММ

Как было отмечено в предыдущих главах, мы не выявили большого числа европейско-российских программ, разрабатываемых по-настоящему совместно. Программы, с которыми мы сталкивались, демонстрируют значительную степень сотрудничества между партнерами, однако в большинстве случаев это программы двойных степеней, в рамках которых два (иногда три) партнера *собирают* различные части из своих собственных учебных программ, но не разрабатывают программу как по-настоящему единое целое. Эта ситуация не является уникальной только для России. Многие программы Erasmus Mundus и другие совместные программы начинались как слабо связанные процессы, которые постепенно двигались в сторону подлинной совместности.

Вместе с тем небольшое число совместных европейско-российских программ заметно продвинулось на пути к интеграции различных направлений своей совместной работы.

¹²⁸ — Конференция европейских школ перспективного проектирования и исследований <http://www.cesaer.org> (дата посещения: март 2014).



Интересным примером является развитие *совместности* с помощью зеркального отображения существующих структур программы в обоих университетах-партнерах, что дает возможность двусторонней мобильности и более глубокой интеграции всех образовательных механизмов. Студенты перемещаются между странами, чтобы получить новый культурный и деловой опыт.

Совместная программа между Университетом Ройтлингена и Санкт-Петербургским государственным политехническим университетом

Магистерская программа по международному менеджменту в российском университете является отражением программы управления международным бизнесом в Университете Ройтлингена, ведущей к получению степени Master of Arts.

Процесс: Сотрудничество начинается «снизу», доверительные отношения и уверенность в партнерах выстраиваются по мере развития совместной работы, накопления опыта и обсуждения оперативных вопросов. После достижения доверия и взаимной уверенности программа постепенно расширяется. Начало новой программы требует большого количества ресурсов, поэтому партнеры решают оптимизировать и интегрировать уже существующие процессы. На сегодняшний день программа действует в режиме тестирования. После 3 лет работы (в 2015 году) каждый из партнеров оценит успешность программы и решит, следует ли ее продолжать. До сих пор все работает хорошо, и весьма вероятно, что программа будет продлена.

Принцип работы: студенты подают заявление в свой «домашний» университет, где они проводят 2 семестра. Затем они переезжают в университет-партнер на два последующих семестра. Список включенных в программу предметов позволяет автоматически признавать курсы, уже пройденные студентами. После успешного завершения программы студенты получают две степени от университетов-партнеров.

Мобильность является обязательным условием для программы двойной степени. Студенты должны посещать занятия, выполнять всю необходимую самостоятельную работу и сдавать все



экзамены. Студенты вуза-партнера присоединяются к регулярным занятиям в принимающем вузе. Специально для них не организовано никаких курсов, так как число студентов невелико (до четырех дополнительных студентов). Взаимно признаваемые предметы определяются заранее. В ходе процесса согласования оба вуза рассматривают каждый курс, его содержание и уровень нагрузки студентов.

С момента начала работы программы Erasmus Mundus в 2004 году **русские университеты** приняли участие в ограниченном числе **магистерских** (10) и **докторских** (10) совместных программ. Между тем Erasmus Mundus называет *совместность* важнейшей характеристикой реализуемых в его рамках образовательных программ. Как ни странно, эти совместные программы не попали в наше исследование, за исключением одной. Напомним о методологии проекта: каждый российский университет был приглашен к заполнению анкеты и самостоятельно выбирал совместные программы, информацию о которых он хотел бы представить для нашего исследования и включения в каталог.

Магистратура по мехатронике EU4M¹²⁹

Двухлетняя двойная магистратура «Магистр в области мехатроники» разрабатывалась с 2008 по 2012 год при поддержке программы Erasmus Mundus. Благодаря своему успеху программа продолжила работу, и сейчас студентам предлагается аккредитованная программа магистратуры в области мехатроники. Программе присвоен бренд Erasmus Mundus (EMBN)¹³⁰ от Еврокомиссии / EACEA. *Она также аккредитована как программа второго цикла высшего образования Европейской сети по аккредитации в области инженерного образова-*

¹²⁹ — Сайт программы: <http://www.eu4m.eu> (дата посещения: март 2014).

¹³⁰ — http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/results_compendia/selected_projects_action_1_master_courses_no_scholarships_en.php, (дата посещения: март 2014).



ния (ENAEЕ) и Немецкого агентства по аккредитации инженерных программ (ASIIN)¹³¹.

Студенты проходят обучение в двух из пяти университетов-партнеров, принимающих участие в программе. В этот список входят Университет прикладных наук в Карлсруэ (Германия), Национальный инженерный институт механики и микротехнологий в Безансоне (Франция), Университет Овьедо (Испания), Ивановский государственный энергетический университет (Россия) и Нильский университет в Каире (Египет). Студенты обязаны провести не менее одного года в европейском университете-партнере в Германии, Франции или Испании. Второй год может быть проведен в университете-партнере в России или Египте. У студентов также есть возможность провести часть исследований в университете-партнере за пределами Европы и подготовить магистерскую диссертацию в любом из пяти университетов или ассоциированных учебных заведений. Ассоциированные университеты-партнеры находятся в Бразилии, Египте, США, Колумбии, Испании и на Кубе. У программы также есть различные ассоциированные партнеры в промышленности.

Преподавание ведется на местном языке — французском, немецком или испанском — или на английском (в Египте и России).

Руководство EMQA IV и инструменты самооценки для магистратур и аспирантур Erasmus Mundus предлагают рамочные принципы, ориентиры и примеры успешного опыта реализации совместных программ. Они позволяют оценить компоненты программ на предмет совместности и высоких достижений по четырем направлениям:

- ✓ Разработка совместного всестороннего видения (создание ценности, определение уникальных выигрышных моментов);
- ✓ Разработка общей политики преподавания и обучения (инструменты обучения, межкультурная информированность, мобильность преподавательского состава);

¹³¹ — См. Сайт программы <http://www.eu4m.eu/>, (дата посещения: март 2014).



- ✓ Управленческая, финансовая и институциональная стратегия (соглашение о консорциуме, коммуникация, кадровая политика);
- ✓ Привлечение хорошо подготовленных студентов (логистическая и академическая подготовка кандидатов, поддержка мобильности студентов вне зависимости от выбранных траекторий, развитие навыков).

Отчет Исполнительного агентства по образованию, культуре и аудиовизуальным средствам (EACEA) за 2013 год по совместным международным программам магистратуры¹³² сообщает, что 57 проанализированных агентством магистерских программ Erasmus Mundus добились структурированного сотрудничества и интеграции учебных планов, а самые эффективные консорциумы стремились к *совместности* в планировании и разработке программ, учебно-методическом обеспечении, повышении квалификации и мобильности. Интернационализация преподавания помогла в передаче знаний, способствовала широкому взаимодействию в обучении, оценивании и межкультурном диалоге. Когда все заинтересованные стороны (включая потенциальных работодателей) внесли свой вклад в оценку качества учебного процесса и предложили студентам выбор между профессиональной стажировкой на предприятии и исследовательской специализацией, улучшилось трудоустройство студентов. На уровне совместных программ было определено, какие навыки необходимы для студентов того или иного профиля подготовки, и вузы-партнеры способствовали получению студентами дополнительного опыта и их профориентации. Направления для дальнейшего развития включали такие области, как: устойчивые практики оценивания и осмысленное использование ECTS, более амбициозные программы стажировок, расширение освоения дополняющих компетенций, построение общих образовательных онлайн-платформ, обеспечение долгосрочного устойчивого развития, основанного на сильных бизнес-моделях.

¹³² — See page 2: European Commission (August 2013): *Joint International Master Programmes. Lessons learnt from Erasmus Mundus. The first generation EACEA synthesis report*. http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/documents/repository/joint_intl_master_progr_web131120.pdf (дата посещения: март 2014).



8.6. КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 6: СОЗДАНИЕ НОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, ВЫСТРАИВАНИЕ БРЕНДА И РЕПУТАЦИИ

Как мы обнаружили на стадии предварительного исследования, **информацию** по существующим совместным программам **непросто найти** в открытом доступе на сайтах многих российских вузов. Разговоры со студентами продемонстрировали, что информация зачастую ориентирована исключительно на местный рынок и распространяется через личные связи, преподавателей и друзей за неимением ориентированной на студентов доступной и понятной информационной политики.

Продвижение совместных программ

У совместных программ в области нефтегазового дела, оценки и разработки месторождений между **Томским государственным политехническим Университетом** и **Университетом Хериот-Ватт** есть специальная маркетинговая стратегия. Эти программы продвигаются по всей России, и чтобы стать их участником, нужно пройти непростой отбор.

В сентябре начинается приемная кампания на следующий учебный год, которая проходит онлайн (через собственный сайт и социальные сети) и в ведущих российских вузах. Кампания направлена на привлечение к поступлению на программу самых талантливых выпускников. Заявки на участие принимаются до середины апреля. Сперва кандидатов отбирают по формальным критериям: диплом в области точных или инженерных наук, средний балл. В городах, где собираются самые большие группы предварительно отобранных таким образом кандидатов, приемная комиссия программы организует тестирование по английскому языку. Отобранных кандидатов приглашают на интервью, которые проводятся в тех же городах, чтобы быть ближе к соискателям. В ходе собеседования оценивается мотивация соискателей, их готовность работать в нефтяной промышленности и интенсивно учиться по программе.

На каждое место подается 10—12 заявок. В программе принимают участие выпускники ведущих университетов (МГУ, НГУ и др.) со всей страны.



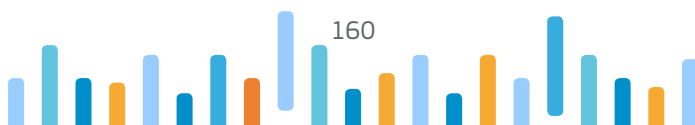
В нескольких интервью европейские партнеры совместных программ отметили, что российские студенты обращают повышенное внимание на международную **внешнюю аккредитацию** при выборе программы. Несколько программ в нашей базе данных имеют такую аккредитацию. Аккредитация — это отнимающая много времени работа, требующая значительных усилий со стороны обоих партнеров. Однако в долгосрочной перспективе она имеет важное значение для международной репутации, жизненно важной для разработки и устойчивого развития программы.

Сорок программ **Томского политехнического университета** получили *международную аккредитацию* в Европе, США и Канаде. В соответствии со стратегией развития университета, к 2018 году 45% программ магистратуры и бакалавриата должны получить международную аккредитацию.

Университет первым в России начал внедрять стандарты международной аккредитации. В 1999 году Ассоциация инженерного образования России (АИОР) инициировала разработку системы международной аккредитации для инженерных программ. В течение 10 лет ТПУ руководил этой деятельностью в рамках АИОР и председательствовал в Совете по аккредитации. Аккредитация разрабатывается в сотрудничестве с двумя международными организациями — Европейской сетью по аккредитации в области инженерного образования (ENAE <http://www.enaee.eu>) и Международным инженерным альянсом («Вашингтонские соглашения» / «Washington Accord» — <http://www.washingtonaccord.org>).

АИОР проводит аккредитацию в рамках независимой экспертизы, используя критерии, сопоставимые с критериями других международных организаций, но адаптированные под российскую специфику. Аккредитацию получили более 200 программ российских и казахских вузов.

Университеты взаимодействуют со своими выпускниками множеством разных способов. Выпускники являются прекрасными представителями своих альма-матер и могут выступать в качестве связующего звена между вузами и частными компаниями, тем самым предоставляя существенные возможности для сотрудничества вузов и бизнеса в сфере исследований и образования, включая стажировки для студентов и их проектную работу. Они также могут предоставлять университетам информацию об основных направлениях развития конкретных



отраслей экономики и поддерживать вузы, помогая им формировать программы, отвечающие этим направлениям. Однако в большинстве случаев совместные программы недостаточно институционализируют свои отношения с выпускниками, и они остаются на уровне личных неформальных связей. Примеры интересных подходов к решению этой проблемы приведены ниже.

Предоставление профессиональной карьерной поддержки в рамках совместных программ

Международный институт экономики и финансов НИУ ВШЭ (МИЭФ) в самом начале своей совместной программы с Лондонской школой экономики принял на работу специального сотрудника по трудоустройству, чтобы помочь студентам и выпускникам находить работу или подавать заявления на участие в международных программах других вузов по всему миру.

Бывшие выпускники выступают в роли наставников для нынешних студентов. Студенческие сайты используются для публикации объявлений о вакансиях и стажировках. Выпускники и бывшие студенты помогают связать МИЭФ с потенциальными работодателями или сами предоставляют студентам карьерные возможности.

Обращение к выпускникам

Высшая школа бизнеса Бодо работает в нескольких направлениях для поддержания связи со своими выпускниками:

- ✓ Проводятся специальные лекции, адресованные выпускникам — «лекции за завтраком» — по важным для их профессиональной жизни темам. Вопросы, поднятые в ходе подобных лекций, могут привести к новым исследовательским проектам и в некоторых случаях — к новым программам MBA.
- ✓ Социальные сети LinkedIn и Facebook активно используются для связи выпускников друг с другом и с университетом. Предполагается, что в результате таких действий потенциальные студенты тоже будут использовать эти социальные сети для знакомства с опытом выпускников предшествующих лет и с влиянием обучения по программе на их карьеру.



- ✓ Обратная связь с выпускниками используется на постоянной основе для улучшения качества программ, обеспечивая по соответствию потребностям рынка труда на основе полученных от выпускников конкретных знаний.

Подлинно совместные программы должны **содержать представление о качестве**, разделяемое и осознаваемое всеми партнерами, как демонстрирует опыт магистерских программ Erasmus Mundus. Чтобы выработать разделяемое всеми единое видение, требуются значительные усилия и время. Государственная или **международная аккредитация** и соблюдение аккредитационных требований являются еще одним источником знаний в области обеспечения качества.

Европейские студенты, помимо технических сложностей и **недостаточной ценности российских степеней**, могут увидеть множество возможностей и **ценность периода обучения в России или стажировки** в частной компании в контексте совместной программы. Ниже мы описываем вопросы, поднятые в ряде интервью по поводу сложностей, стоящих перед программами в настоящий момент.

Некоторые примеры Проблема студенческой мобильности между ЕС и Россией

- ✓ **Мобильность студентов между Финляндией и Россией**

Финским студентам могут быть интересны шестимесячные курсы обмена, позволяющие им получить опыт проживания в России. Однако российский диплом их не интересует. Финский диплом об образовании стандартизирован и признается в большинстве европейских стран, в то время как российскому диплому требуется признание в Европе; следовательно, в настоящий момент у студентов мало оснований инвестировать в получение российского диплома, так как на сегодняшний день не считается, что он дает значимые дополнительные преимущества на европейском рынке труда. В настоящее время лишь немногие финские (или европейские) студенты могут оказаться на российском рынке труда.



Однако финским студентам было бы интересно обучаться на английском языке в российском университете, например в течение семестра, с последующей стажировкой в российской компании, что открыло бы для них новые возможности. Однако на данный момент подобных схем обмена не существует. Работодатели сталкиваются с жесткими правовыми ограничениями при найме иностранных студентов.

✓ **Студенческая мобильность между Германией и Россией**

Долгое время Россия не считалась среди студентов привлекательным направлением. Многие аспекты повседневной студенческой жизни организованы в России отнюдь не так хорошо, как в Германии.

Небольшое количество немецких студентов подают заявки на программы в России, но в итоге выбирают программы в других странах по личным обстоятельствам, из-за обеспокоенности условиями проживания и обучения в России или из-за отсутствия финансовой поддержки.

Однако, сосредотачивая больше внимания на интернационализации, российские университеты начинают разрабатывать программы поддержки для иностранных студентов, чтобы облегчить их пребывание в стране и вузе и интеграцию.

✓ **Мобильность студентов в рамках программы ЕС Erasmus Mundus**

Удивительным образом возможности, предлагаемые в рамках этих программ, не заслужили сколько-нибудь серьезных упоминаний в ходе нашего исследования. До сих пор участие в программе с российской стороны принимали лишь самые престижные университеты, поэтому мы можем лишь предположить, что существует недостаток конкретной информации о возможностях этой программы.

У российских студентов есть возможность обучаться в европейских университетах в контексте совместных магистерских и аспирантских программ Erasmus Mundus, и для этого существуют специальные стипендии. Эти стипендии и возможности будут частью новой программы Erasmus+.



Такие инструменты, как веб-портал стипендий, предоставляют студентам множество полезной информации по поводу возможности получения стипендий (<http://www.scholarshipportal.eu>).

Впечатления студентов значительно влияют на успех совместных программ и их привлекательность. Мы столкнулись с рядом интересных подходов, призванных **стимулировать интерес, привлечь самых ярких студентов** и продемонстрировать **возросшие перспективы на рынке труда** для выпускников совместных программ.

Возможности совместных программ взаимодействовать с **частными компаниями и работодателями** различаются. Процветающие отрасли более расположены оказывать совместным программам финансовую и другую поддержку, так как для них такие программы — канал доступа к важным знаниям и опыту, а также возможность привлечь к сотрудничеству молодых специалистов, обладающих уникальным сочетанием знаний, навыков и международного опыта.

В некоторых случаях частные компании готовы выступать инициаторами образовательных партнерств. В рамках типичного сценария компания или несколько компаний обращаются к университету, выражая обеспокоенность отсутствием выпускников с необходимыми им знаниями и навыками. Подобный диалог между частными компаниями и университетами помогает обсудить потенциальный учебный план программы «под заказ», выбрать предпочтительных местных и международных партнеров, обладающих необходимым профессиональным опытом, а также обсудить размер финансовой поддержки, которая может быть предоставлена бизнес-партнерами.

Расширение возможностей при поддержке бизнеса

✓ Поддержка бизнесом партнерства в целом

В рамках совместной программы между Эрфуртским университетом прикладных наук и Ростовским государственным строительным университетом (РГСУ) ежегодно организуются летние школы, которые проводятся в трех странах-партнерах: Германии, России и Китае. Летние школы используются, чтобы увеличить внимание студентов к программе двойной степени,



предлагаемой в каждой из стран. Каждый вуз-партнер несет ответственность за организацию летней школы в своей стране и привлекает для этого финансирование частных компаний.

✓ Поддержка бизнесом совместной программы

В рамках совместной программы между **Университетом Ставангера и Российским государственным университетом нефти и газа имени Губкина** российские компании принимают участие в работе приемной комиссии при отборе кандидатов. Они предоставляют финансовую поддержку выбранным кандидатам и предлагают им работу после завершения программы. На каждого студента выплачивается эквивалент примерно 40 тыс. долларов США (около 30 тыс. евро), что позволяет оплатить расходы на обучение в России и пребывание в Норвегии. Ежегодно в этой схеме участвуют 4–5 компаний.

В других случаях бизнес инициирует совместную программу и принимает участие в ее разработке. Крупные строительные компании Финляндии, работающие в России, ведут переговоры с российскими вузами о необходимости совместных программ, чтобы объединить опыт российских и финских специалистов в строительстве и обеспечить выпускникам возможность работать на отраслевых рынках обеих стран. Такого рода инициатива привела к созданию программы двойных степеней в области гражданского строительства, организованной **Университетом прикладных наук Саймаа**. Российскими партнерами этой программы стали **Санкт-Петербургский государственный политехнический университет и Петербургский государственный университет путей сообщения**. Программа двойных степеней длится один учебный год. Студенты обучаются в отдельной группе, и все занятия ведутся только на английском языке.

На программу принимаются студенты, уже имеющие 180 зачетных единиц в «домашнем» вузе, — как правило, это студенты 4-го курса российских университетов-партнеров. Они должны сдать вступительный экзамен, в рамках которого проверяются их профессиональные навыки и уровень знания английского языка. Во время осеннего семестра студенты обучаются в Фин-



ляндии, а во время весеннего семестра проходят стажировку на предприятиях отрасли, преимущественно в Финляндии, и готовят выпускную работу. Некоторые российские вузы признают год обучения в Финляндии, в то время как другие требуют, чтобы студенты взяли академический отпуск на весь период обучения. Студентам присуждается степень после завершения этой программы, и ее получение не зависит от того, когда будет выдан диплом российского университета-партнера.

С самого начала частные компании играли значимую роль в разработке программы, гарантируя ее соответствие их потребностям. Во время обучения по программе у студентов есть возможность побывать в этих компаниях и больше узнать об их работе.

✓ Поддержка бизнесом университетов

Высшая школа бизнеса Бодо тесно сотрудничает с компаниями Statoil и Total. Компания Total обеспечивает стипендии для российских студентов, обучающихся по совместной программе с МГИМО. Эти стипендии помогают студентам покрыть расходы на проживание в Норвегии в течение четырех месяцев и расходы на учебные материалы. Компания Statoil поддерживает конкретные исследовательские проекты с участием студентов. Total выплачивает денежный приз на сумму 1500—2000 евро за лучшую магистерскую диссертацию (с освобождением от уплаты налогов), что является сильным стимулом для студентов. Выпускная работа должна быть выдающейся: она оценивается независимой комиссией, включающей представителей компании.

Зарабатывая репутацию в нефтегазовом секторе

Выпускники совместной программы **Высшей школы бизнеса Бодо** и **МГИМО** в области нефти и газа, пользуются на рынке труда повышенным спросом с тех пор, как программа заработала серьезную репутацию. Они получают глубокое понимание экономических аспектов работы нефтегазовой промышленности и основных видов деятельности бизнеса в этой сфере. Их можно немедленно брать на работу, им не нужно дополнитель-



ное обучение в течение 6—8 месяцев, как зачастую требуется выпускникам, выходящим на рынок труда в России.

Работодатели очень ценят международный опыт, полученный выпускниками этой программы: студенты учатся работать и принимать решения в различном социокультурном окружении, как минимум в Норвегии и в России. Некоторые студенты выполняют исследовательские проекты в США или Канаде, т.е. в своем резюме они могут показать опыт, полученный в трех странах, что еще больше улучшает их возможности трудоустройства после окончания программы.

8.7. КРИТИЧЕСКИЙ МОМЕНТ 7: ФИНАНСОВЫЕ УСЛОВИЯ, ГАРАНТИРУЮЩИЕ ДОЛГОСРОЧНУЮ РАБОТУ СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММ

Совместные программы финансируются из разных источников: оплата обучения, собственные средства вузов, государственное или европейское/международное финансирование, поддержка частных спонсоров. У ведущих российских вузов нет проблем с получением финансирования, необходимого для развития элитных программ. Другим вузам может быть сложнее получить финансирование и ресурсы, необходимые для разработки совместных программ и поддержания их развития в среднесрочной перспективе.

- ✓ Наше исследование обнаружило, что большинство европейско-российских совместных программ *краткосрочны именно по этой причине*. Они требуют значительных вложений времени, человеческих и финансовых ресурсов, «что само по себе может стать антистимулом для запуска программ», как отмечается в отчете Erasmus Mundus Cluster.¹³³ «Программы сталкиваются с проблемами финансовых потоков, высокими накладными расходами, необходимостью выплачивать зарплату сотрудникам и с высокой стоимостью информа-

¹³³ — Blakemore M., Verhaege S., Izaki F., Fothergill R., Mozuraityte N. (June 2012). *Erasmus Mundus. Clustering Erasmus Mundus Programmes and Attractiveness Projects; Lot 1: Sustainability, Lot 3: Recognition of Degrees and Joint Degrees. Survey Report*.
http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/clusters/documents/sustainability/surveyreport_sust_recog.pdf (дата посещения: март 2014.)



ционно-технологической инфраструктуры, необходимой для поддержания партнерства. Финансовая устойчивость превращается в гораздо большую проблему, когда отсутствует доход от оплаты обучения студентами, за счет которого часто покрываются расходы на программу (что происходит из-за государственных ограничений в некоторых странах)».

«Большинство координаторов совместных программ не осознают всех издержек совместной программы и не учитывают такие позиции, как расходы на оплату труда (в т.ч. преподавательского и административного персонала), транспортные расходы на участие во встречах консорциума, расходы, связанные с внеучебной деятельностью (например, летние школы), затраты на информационные технологии для совместного управления данными, расходы на подготовку рекламных материалов, а также аккредитационные издержки. Редко анализируются точные поступления из разных источников дохода: оплата обучения, национальные и международные стипендии, финансирование из международных фондов и спонсорская поддержка частных компаний»¹³⁴.

Партнеры совместных программ, полагающиеся на международное финансирование, часто отмечают, что после его окончания становится сложно поддерживать программу. Таким образом, для того, чтобы обеспечить переход от грантового/проектного финансирования к работе в рыночных условиях, основанной на расчете всех издержек, необходимо обеспечить поддержку руководителей вуза и подготовить четкие бизнес- и финансовые планы уже на ранних стадиях разработки программы.

Следующий пример демонстрирует, как вуз использует ряд источников финансирования и гибкие режимы работы, чтобы гарантировать финансовую стабильность своих программ. Различными программами управляет одна команда менеджеров, однако сами программы реализуются разными коллективами преподавателей.

МВШСЭН: Финансовая стратегия

Изначально для финансирования образовательных программ **Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН)**, негосударственного вуза, основанного в

¹³⁴ — См. P. 30: *Global Perspectives on International Joint and Double Degree Programs* (2013), edited by Matthias Kuder, Nina Lemmens and Daniel Obst/ *Institute of International Education*, 2013. P. 30.



партнерстве с Ениверситетом Манчестера, использовались два источника:

- ✓ Адресные гранты и пожертвования от крупных западных спонсоров
- ✓ Доходы от платы за обучение (5—10%)

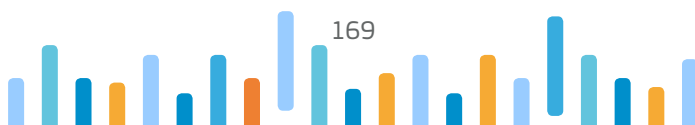
За прошедшие годы структура доходов программы изменилась и на сегодняшний день выглядит следующим образом:

- ✓ Доходы от платной деятельности ~35%
- ✓ Средства спонсоров и гранты ~50%
- ✓ Исследовательская деятельность ~ 15%

По мере того как спонсорская помощь уменьшалась, школа усиливала свою маркетинговую кампанию, чтобы привлечь больше студентов, готовых платить за образование. Она также принимает участие в ежегодных федеральных конкурсах на обеспечение бюджетного финансирования мест на образовательных программах — они появились в 2012 году, и открыли новые возможности для негосударственных вузов. Школа планирует активизировать свое сотрудничество с частным сектором. В 2012 году в администрации школы появился отдел по связям с общественностью, призванный заниматься продвижением школы и её деятельности на гораздо более широком уровне. Сайт школы был переделан.

Персонал школы невелик. Большинство ее преподавателей работают на основе совместительства, что создает повышенную рабочую нагрузку на постоянный персонал и не позволяет школе создать типичную российскую академическую структуру с сильными кафедрами. Вместе с тем это дает школе высокую степень финансовой гибкости и возможность приглашать экспертов для проведения лекций по широкому кругу тем.

В России острая нехватка бюджетного финансирования для поддержки **мобильности студентов и преподавателей**. Ожидается, что новые возможности появятся вместе с новой схемой правительствен-



ной поддержки ведущих вузов, призванной помочь им в том числе с процессом интернационализации.

Очевидно, что нехватка финансирования и **высокая плата за обучение**, требуемая некоторыми программами, влияют на доступность международных совместных программ для студентов. Часто программы, преподаваемые в России на английском языке, реализуются только за плату по причине отсутствия выделяемых для них бюджетных мест, что может показаться в некоторых европейских странах, где никакой платы за обучение не существует, невозможным. В рамках одной совместной российско-германской программы была достигнута договоренность, что к студентам из университета-партнера будут относиться как к собственным. В результате немецким студентам не надо платить в России, а российским — в Германии. Как и в случае с совместными программами в других частях мира, партнеры находят практические решения для сложных ситуаций, возникающих из-за государственных нормативов по поводу платы за обучение.

Стипендии для студентов — российские и европейские схемы

✓ **Россия — схема поддержки через Президентскую стипендию**

Президентская стипендия недостаточно привлекательная для получающих ее зарубежных вузов, так как необходимо произвести отбор студентов до отправления приглашений. Однако приглашение нужно студентам прежде, чем подать заявку на стипендию. В результате длительное время тратится на ненужные процессы отбора.

Студенты, приезжающие по обмену, очень мотивированны и успешны, однако логистические проблемы, связанные с их пребыванием, могут сделать стипендию непривлекательной.

✓ **Поддержка ЕС и государств-членов Союза**

Россия считается страной с развитой экономикой, поэтому существует лишь ограниченное число ресурсов, доступных для поддержки мобильности студентов из России в Европу, хотя российские студенты и были бы рады дополнительной поддержке своего пребывания в Европе.



О возможностях, открытых в рамках образовательных программ ЕС, мы писали в других главах. И национальные, и международные стипендии характеризуются очень высоким уровнем конкуренции, так как идея состоит в том, чтобы привлечь самых талантливых студентов. Качество и малое число преобладают над количеством, так как такие программы ориентированы на высокие результаты.

Стипендии для студентов — поддержка частного сектора

Когда в **Технологическом университете Лаппеенранты (LUT)** начала работу магистерская программа в области энерготехнологий, ряд финских компаний выразили интерес к российским инженерам, которые могли бы их представлять на российском или финском рынках. С этой целью финский университет заключил соглашения о программах двойных степеней с рядом российских партнеров, например такими, как **Московский энергетический институт, Южноуральский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет**, и некоторыми другими. Компании брали студентов для работы в проектах и платили за это финскому университету, что позволяло ему поддерживать студентов стипендиями.

В данный момент компании больше не могут финансировать эту программу. LUT пока предлагает студентам ограниченное число стипендий, так как не хочет полностью закрывать программу из-за отсутствия внешней поддержки. Финансирование изыскивается из внутренних проектов.

Обеспечение долгосрочной организационной устойчивости и стабильности набора

Московская высшая школа социальных и экономических наук (МВШСЭН) — негосударственный вуз, созданный в партнерстве с Манчестерским университетом. Его цель — обеспечить в России возможность получения западного высшего образования для уже имеющих по крайней мере одну степень. Изначально финансирование обеспечивалось Британским советом в рамках



проекта BRIDGE, поддерживающего образовательные связи между двумя странами. Активное межвузовское партнерство длится уже 18 лет: некоторые программы высшего образования ушли, но на их месте возникли новые. Школа балансирует между ФГОС ВПО России и британскими стандартами благодаря своему российско-британскому статусу и ряду других особенностей.

Студенты могут выбрать две траектории:

- ✓ Одна траектория завершается получением сертификата о дополнительном профессиональном образовании с российской стороны и степени Манчестерского университета, так как его однолетняя программа не может быть признана в России как магистерская в рамках существующего законодательства.
- ✓ Вторая траектория ведет к присуждению российской магистерской степени и требует двух лет обучения. В рамках таких программ гораздо больше часов выделено на контакт с преподавателями и исследования. Такая траектория впервые была предложена в 2007 году.

Процедуры обеспечения качества надежно отработаны. Курсы разрабатываются совместно с научными консультантами из вуза-партнера. На экзаменах и защитах присутствуют представители обоих вузов. Регулярно проводятся независимые аттестации, демонстрирующие отличные результаты.

Для студентов, живущих за пределами Москвы и обучавшихся по первой траектории, до недавнего времени были доступны гранты. Эта программа поддержки была очень популярна, и конкурс на стипендии был большой.

Международный институт экономики и финансов (МИЭФ) — это пользующееся высокой степенью автономии подразделение Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ), работающее в партнерстве с Лондонской школой экономики (LSE). Изначально институтом предлагалась лишь программа бакалавриата. Внутри направления «Экономика», используя имеющуюся у вуза аккредитацию как «зонтичную» для своих программ, МИЭФ ВШЭ значительно реформировал учебный план относительно



ФГОС ВПО, сократив его с 44 предметов до 22, что сравнимо с учебным планом LSE.

В первый год 4-летней программы бакалавриата российских студентов готовят к поступлению на 3-летнюю программу двойных степеней с британским партнером. После успешного завершения обучения студентам присуждаются две степени, НИУ ВШЭ и LSE.

Каждый год в МИЭФ приезжают 5—6 лекторов из LSE. Все экзаменационные работы (семестровые и выпускные) проходят двойную проверку преподавателями как МИЭФ, так и LSE. Выпускная церемония проходит в посольстве Великобритании, чтобы подчеркнуть международный статус программы. Более 60% выпускников программ бакалавриата МИЭФ продолжают свои занятия в университетах по всему миру.

Максимальная стоимость обучения по программам бакалавриата МИЭФ составляет 12 тысяч евро в год, по программе магистратуры — 8 тысяч евро в год. Это максимальные цены; наряду с ними существуют различные скидки, доступность которых зависит от успеваемости студентов. Лучшие кандидаты получают право учиться бесплатно. Бюджетных мест программа не предоставляет, но есть возможность выиграть *стипендию BTB24*, одного из ведущих банков России. Программа финансово независима.

В обоих случаях европейское образование предлагается студентам непосредственно в России. Российские вузы сотрудничают с партнерскими университетами из Великобритании и следуют британской модели образования. МВШСЭН фокусируется на программах магистратуры, в то время как МИЭФ ВШЭ изначально предлагал лишь программы бакалавриата. В обоих случаях студентам не предлагается мобильность. Преподавание ведется российскими профессорами, хотя некоторые британские преподаватели приезжают в Россию, чтобы прочитать цикл лекций. Оба заведения используют британские стандарты обеспечения качества под пристальным наблюдением британских партнеров и предпринимают значительные усилия, чтобы выстроить себе



серьезную репутацию. Однако одно заведение независимо (МВШСЭН), в то время как второе формально является подразделением крупного государственного университета (МИЭФ ВШЭ), отсюда и разница в стратегических подходах и стоящих перед ними проблемах. МВШСЭН активно использует гранты и уже привлекла талантливых студентов со всей России, однако по мере того как грантов становится все меньше, ей приходится менять свою финансовую стратегию. МИЭФ ВШЭ с самого начала полагался на плату за обучение и финансовую поддержку бизнеса для финансирования своей программы. Он с самого начала концентрировал свое внимание на Москве и Московской области.

Обе организации видят свою миссию в том, чтобы сформировать навыки и знания своих студентов на уровне самых современных международных требований. МИЭФ ВШЭ считает свою программу трамплином к дальнейшему образованию и карьере за рубежом и постоянно улучшает свою международную репутацию серьезного исследовательского центра, в то время как МВШСЭН больше стремится служить удовлетворению потребностей российского рынка труда. Решение МВШСЭН привлекать студентов из регионов для увеличения числа талантливых абитуриентов — примечательный подход. Школа добилась значительной финансовой поддержки для поиска студентов со всей страны. Им предлагалась однолетняя программа, соответствующая международным требованиям, в области, редко затрагиваемой другими российскими вузами, и обеспечивался доступ к библиотеке, которая не меньше десяти лет считалась лучшей библиотекой по общественным наукам в Москве. МИЭФ ВШЭ сконцентрировал свои усилия на привлечении поддержки бизнес-кругов и на создании репутации для своих программ, а затем, на второй стадии развития, на создании международной репутации в исследовательских кругах, привлекая к преподаванию и исследованиям обладателей степеней PhD ведущих университетов.

Ни одно из двух учебных заведений не полагалось на государственное финансирование в полной мере, но одному из них пришлось начать добиваться его из-за сокращения внешней поддержки и усиления конкуренции в российском высшем образовании.

Интернационализация как государственный приоритет подтолкнула многие ведущие российские вузы к сотрудничеству с зарубежными партнерами. Новые игроки приносят новые идеи, новые программы, новые формы партнерства, что ведет к усилению конкуренции, но одновременно вносит общий вклад в ЕПВО.



8.8. ВКРАТЦЕ

В конечном итоге каждый университет выбирает тот или иной механизм реализации совместной программы, основываясь на своих индивидуальных обстоятельствах, стратегических целях, финансовых и других ресурсах, академическом опыте, студентах, международной репутации и связях.

Следующая таблица обобщает критические моменты, рассмотренные нами выше, и содержит перечень действий, которые могут быть использованы вузами как практический инструмент при подготовке совместных программ и/или оценке текущего уровня их развития.

КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ	ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВИЙ
Интенсивность процесса интернационализации	Важно хорошо понимать свою собственную стратегию интернационализации и стратегию интернационализации партнеров, оценить свои и их ресурсы, а также уровень, на котором они работают. Стоит рассмотреть следующие моменты: ✓ Стратегия интернационализации (история, культура, глубина международных партнерств) ✓ Управление и лидерство — заинтересованность руководства вузов в интернационализации ✓ Интернационализация учебных планов ✓ Интернационализация общеуниверситетской жизни ✓ Уровень многообразия студентов — их международный/межкультурный опыт ✓ Службы поддержки интернационализации студентов ✓ Поддержка преподавательского и административного персонала (языковая/межкультурная подготовка) ✓ Ресурсы для интернационализации ✓ Понимание современных тенденций интернационализации внутри вуза



КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ	ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВИЙ
Мотивация	Необходимо отдавать себе отчет о конкретных причинах, побуждающих всех партнеров участвовать в совместных программах: ✓ Привлечение и набор студентов ✓ Мобильность студентов и преподавателей ✓ Извлечение дохода ✓ Геополитические причины, культурное или социально-экономическое развитие ✓ Стремление к выдающимся достижениям в ведущих отраслях экономики ✓ Позиционирование на международном рынке и глобальная репутация ✓ Секторальное неравенство, развитие знаний и человеческого капитала ✓ Соответствие академическим приоритетам вуза и развиваемым в нем областям знания ✓ Развитие потенциала ✓ Дальнейшее развитие проектов обмена ✓ Стратегическое сетевое взаимодействие для развития сотрудничества в рамках совместных проектов
Осознание языковых, культурных и законодательных ограничений	Требуется знать ограничения всех партнеров: ✓ Уровень использования иностранных языков (студентами, преподавателями, административным персоналом) ✓ Уровень открытости вуза к международному сотрудничеству при разработке совместных учебных планов ✓ Уровень ограничений, налагаемых нормативно-правовой базой страны (гибкость при развитии инновационных транснациональных программ, проблемы признания)



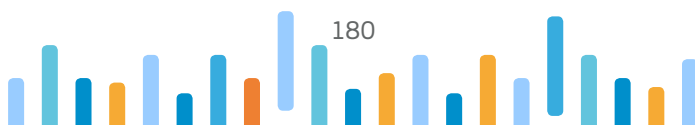
КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ	ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВИЙ
Развитие партнерских отношений	Необходимо провести тщательную оценку и принять взвешенные решения при выборе партнеров. Целесообразно учитывать: ✓ Академическое превосходство и сопоставимость ✓ Надежность ✓ Совместимость — схожие направления деятельности и приоритеты учебных заведений; общая академическая среда ✓ Предшествующие связи вузов — слабые контакты или стратегическое партнерство ✓ Географические ограничения ✓ Взаимодополняющая экспертиза — полноценные и ассоциативные партнеры (например, НКО, компании, другие образовательные организации)

КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ	ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВИЙ
Интеграция программы и совместность	Рекомендуется определить желаемый уровень совместности и интеграции совместной программы ✓ Динамическое общее руководство — разделение ролей в партнерстве (четко прописанное соглашение о консорциуме) ✓ Финансовое управление (степень централизации на уровне консорциума; реалистичное разделение бюджетов) ✓ Уровень централизованного использования ресурсов вузов-партнеров (информационные технологии, оборудование, библиотеки и т.д.) ✓ Уровень интеграции академической политики (возможности разработки совместных учебных планов, условия работы персонала и его оценивание, процедуры приема и зачисления студентов, признание периода обучения за рубежом) ✓ Обеспечение качества на уровне консорциума (внутренние механизмы, внешняя аккредитация) ✓ Преподавание и обучение (уровень совместности в реализации программы и оценивании студентов) ✓ Уровень совместности в процедурах набора студентов, их приема и управления консорциумом в целом

КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ	ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВИЙ
Уровень возможностей, бренд и репутация	Важно разработать обстоятельные планы по увеличению заметности совместных программ, демонстрации их возможностей и укреплению их репутации (добавочная ценность, прогрессивные, актуальные и самые современные знания, связанные с последними разработками и нововведениями в области подготовки), в чем могут помочь: ✓ Интуитивно понятный интерфейс и убедительная информация на сайте вуза и программы ✓ Национальные и международные выставки, ярмарки и иные мероприятия ✓ Возможности мобильности — службы поддержки студентов, стипендии ✓ Значительная вовлеченность работодателей и других заинтересованных сторон ✓ Интенсивная поддержка и вовлеченность выпускников ✓ Сильное обеспечение качества

КРИТИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ	ПЕРЕЧЕНЬ ДЕЙСТВИЙ
Устойчивость	Требуется доскональное понимание финансовых ограничений и проблем устойчивости программы: ✓ Тщательный анализ конкретных запросов к совместным программам (отрасли экономики, студенты, развитие знаний и навыков) ✓ Основательность управления программой и четкая стратегия ее будущего развития (например, траектория от программы бакалавриата/магистратуры — к развитию докторских программ) ✓ Обоснованные бизнес- и финансовый планы ✓ Подробные расчеты расходов (персонал, маркетинг, транспорт, накладные расходы) и доходов программы (собственные ресурсы, плата за обучение, национальные/европейские гранты и стипендии, поддержка частных компаний) ✓ Планы на получение ресурсов за пределами международного финансирования

Ниже обобщаются практические рекомендации сети менеджмента и администрирования программ совместных степеней JOIMAN, посвященные началу работы совместных программ: от выбора партнеров и взятия обязательств руководством вузов до согласования служб поддержки студенческой мобильности и создания институциональной структуры для долгосрочного успеха программы.



РЕКОМЕНДАЦИИ И УСПЕШНЫЕ ПРАКТИКИ¹³⁵

- ✓ Важность отбора партнеров
- ✓ Соответствие реалиям национальных законодательств и образовательных систем
- ✓ Гарантии обязательств вузов и их руководства
- ✓ Активное участие всех заинтересованных сторон
- ✓ Организация сотрудничества с внешними службами или структурами
- ✓ Финансовый менеджмент: подготовка бюджета программы и расчет расходов
- ✓ Организация системы обеспечения качества
- ✓ Создание специальных подразделений для поддержки мобильности
- ✓ Разделение ролей внутри партнерства
- ✓ Переговоры по поводу процедур
- ✓ Подготовка полноценного и всеобъемлющего соглашения о сотрудничестве
- ✓ Разработка стратегии работы с совместными программами на уровне вуза
- ✓ Разработка рамочных условий для поддержания совместных программ в долгосрочной перспективе

¹³⁵ — Таблица составлена по: Girotti F. (ed.) (2011): *How to manage Joint Study Programmes? Guidelines and Good Practices from the JOIMAN Network*. Bologna University Press, P. 88—93.



9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В области европейско-российского образовательного сотрудничества накоплен большой опыт, и российские вузы демонстрируют колоссальное стремление принять участие в разработке международных совместных программ и сотрудничестве с европейскими вузами. Первые совместные европейско-российские программы появились в начале 1990-х, и сейчас эта форма межвузовской кооперации активно развивается.

Новые приоритеты российского правительства поддерживают развитие совместных программ в контексте стратегий модернизации и интернационализации. В центре этих стратегий — стремление привлечь в Россию таланты (преподавателей, исследователей, студентов) и обеспечить более высокие позиции в международных рейтингах для российских вузов.

Однако остается нерешенным ряд задач, связанных с признанием иностранных документов об образовании и периода обучения за рубежом, — они должны быть решены, чтобы дать большему числу российских вузов дополнительную гибкость в признании зарубежных степеней.

Нехватка информации о высшем образовании в России и последних изменениях в нём мешает европейским университетам, представителям академических кругов и студентам в достаточной мере осознать новые возможности, предлагаемые в России. Сайты российских вузов и их англоязычные версии зачастую не содержат понятной информации о существующих программах. За исключением ведущих университетов, большинство российских вузов работают на местный рынок и не принимают участия в международных выставках и иных мероприятиях, позволяющих сделать их программы заметными. Европейские студенты не считают российскую степень важным дополнительным преимуществом. Доступ на российский рынок труда ограничен.

За исключением крупных престижных университетов, большинство российских вузов крайне мало контактируют с европейскими вузами. Российские расстояния играют значительную роль и часто препятствуют сотрудничеству, так же как и недостаточное знание иностранных языков. В России студенты и академические круги не всегда



понимают преимущества интернационализации и важность обретения навыков межкультурного общения. Развитие MOOK (массовых открытых онлайн-курсов) раскрывает новые возможности построения транснациональных партнерств с вузами по всему миру: партнерские отношения могут опираться на онлайн-обучение, а мобильность может быть виртуальной, решая таким образом часть проблем.

Новая программа Европейского Союза Erasmus+ уделяет особое внимание развитию совместных программ — одному из своих приоритетов. В рамках программы выделяется значительное финансирование на мобильность с целью получения зачетных единиц и степеней, вузы по всему миру могут получить поддержку в разработке новых форм транснационального образования совместно с различными типами организаций. Особое внимание будет уделено привлечению в новые инициативы компаний частного сектора.

Отдельные страны-члены ЕС развивают специальные схемы поддержки сотрудничества с российскими вузами — либо на уровне организаций (поддержка оказывается развитию партнерских отношений между вузами), либо на уровне индивидуальной поддержки (гранты или стипендии предоставляются частным лицам).

Многие европейско-российские совместные программы работают как программы двойных степеней в рамках партнерства между двумя вузами, российским и европейским. Такие программы зачастую были начаты как естественное продолжение студенческих обменов или программ обучения за рубежом и опираются на активных преподавателей с обеих сторон. Многие программы оказываются неспособными достичь зрелости и устойчивости по ряду причин. За исключением ведущих российских университетов, у большинства вузов нет достаточной заинтересованности со стороны руководства, не хватает поддерживающих структур, опыта, связей и финансирования для того, чтобы развивать совместные программы. Число студентов таких программ незначительно, а сами программы, за редким исключением, не имеют определенной рыночной ниши.

Совместные программы дают учебным заведениям и студентам важные преимущества, но они также часто означают *подрывные инновации* и ведут к значительным преобразованиям внутри вузов, когда вместе с международными партнерами приходят и новые методы работы. Совместные программы — это комплексные формы



сотрудничества, требующие серьезной координации всех аспектов, связанных с их развитием и реализацией: задач управления, финансирования, привлечения студентов, учебного процесса и обеспечения качества. Важнейшими факторами успеха устойчивых совместных программ являются качество партнеров и интенсивность их стратегии интернационализации.

В этом отчете мы предложили типологию европейско-российских совместных программ, демонстрирующую разнообразные траектории движения в сторону интеграции и полной совместности. Цель этой типологии — дать вузам практический инструмент для оценки текущего состояния их совместных программ и выявления потенциальных путей дальнейшего развития таковых. В главе 8, посвященной трудностям и способам их преодоления, нами предпринята попытка перечислить практические советы, призванные помочь эффективному развитию и управлению совместными программами.

Нет никаких сомнений в том, что совместные программы не станут устойчивыми в долгосрочной перспективе без поддержки партнерства высшим руководством вузов, глубокого анализа потребностей, повышения заметности, серьезного и совместного финансового менеджмента и обеспечения качества.



БИБЛИОГРАФИЯ

✓ Aerden Axel, Braathen Kaja, Frederiks Mark (ed.), Joint programmes: Too many cooks in the kitchen. ECA/European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011. См.: <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication—joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014).

✓ Blakemore Michael, Burquel Nadine. (2012). EMQA — Erasmus Mundus Quality Assessment 2012. Handbook of Excellence — Doctoral Programmes. European Commission, September. <http://www.emqa.eu/Downloads/Handbook%20of%20Excellence%202012%20-%20Doctoral%20-%20Final.pdf>, (дата посещения: март 2014).

✓ Bologna Communiqués (2003). Realising the European Higher Education Area — Achieving the goals: Communiqué of the Conference of Ministers responsible for Higher Education in Berlin on 19 September 2003. P. 8. http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/MDC/Berlin_Communique1.pdf (дата посещения: март 2014).

✓ The Russian Federation National Report 2007—2009. P. 6 // The official Bologna Process website_ (дата посещения: март 2014).

✓ Bologna Seminar (Berlin 21—22 September 2006). Joint Degrees — A Hallmark of the European Higher Education Area? Conference Report and Relevant Documents, Wuttig, Siegbert and Peter Zervakis (ed.), DAAD / HRK. http://www.aic.lv/bologna/2005_07/sem05_07/se_jd_berlin/reader.pdf (дата посещения: март 2014).

✓ Braathen Kaja (2011). The way forward: the accreditation of Joint Programmes // Joint programmes: Too many cooks in the kitchen, Aerden Axel, Braathen Kaja, Frederiks Mark (ed.). ECA / European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011. P. 28. <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication—joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014).

✓ Crosier David, Purser Lewis, Smidt Hanne (2010). *Trends V: Universities shaping the European Higher Education Area — an EUA Report*, European University Association (EUA), May 2010.

✓ Council of Europe / UNESCO, DGIV/EDU/HE(2004) 34: The Committee of the Convention on the Recognition of Qualifications concerning Higher Education in the European Region: Recommendations on the Recognition



of Joint Degrees. Принято 9.06.2004. <https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=320284&SecMode=1&DocId=822138&Usage=2> (дата посещения: июнь 2014).

✓ Cox Marianne (2011). The view of the recognition // В кн.: Joint programmes: Too many cooks in the kitchen. Aerden Axel Braathen, Kaja Frederiks, Mark (eds.), ECA / European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011, P. 20. <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication—joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014).

✓ European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA), 2006. Methodological Report: Transnational European Evaluation Project II (TEEP II). ENQA Occasional Papers 9. <http://www.enqa.eu/indirme/papers-and-reports/occasional-papers/TEEP%20II%20Methodological%20report.pdf> (дата посещения: март 2014).

✓ European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) 2009. Standards and guidelines for quality assurance in the European higher education area (3rd ed). Helsinki: ENQA/European Association for quality assurance in higher education. http://www.enqa.eu/wp-content/uploads/2013/06/ESG_3edition-2.pdf (дата посещения: июнь 2014)

✓ European Students Union (ESU), 2002 Policy Paper “Joint degrees in the context of the Bologna Process”. <http://www.esu-online.org/news/article/6064/74> (дата посещения: март 2014).

✓ European Union, European Commission COM (2005) 24 final: Communication to the Spring European Council — Working together for growth and jobs — a new start for the Lisbon Strategy, Communication from President Barroso in agreement with Vice-President Verheugen, 2.02.2005. См.: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0024:FIN:EN:PDF>, (дата посещения: март 2014).

✓ European Union, European Commission COM (2011) 567 final: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee of the Regions on Supporting growth and jobs — an agenda for the modernisation of Europe's higher education systems, 20.09.2011. http://ec.europa.eu/education/library/policy/modernisation_en.pdf (дата посещения: июнь 2014)

✓ European Union, European Commission COM (2011) 788 final: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing



«Erasmus for All» The Union Programme for Education, Training, Youth and Sport. Brussels, 22 November 2011. http://ec.europa.eu/education/erasmus-for-all/doc/legal_en.pdf, (дата посещения: март 2014).

✓ European Union, European Commission COM (2013) 499 final: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on European higher education in the World. 11 July 2013. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013DC0499&from=EN> (дата посещения: июнь 2014).

✓ European Union, European Commission, Directorate-General for Education and Culture (2010). Mapping European Union Member States Higher Education External Cooperation Programmes and Policies, Database developed by GHK on behalf of the European Commission (DGEAC), 2010. <http://www.mapping-he.eu/>, (дата посещения: март 2014).

✓ European Union, European Commission, Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (2009). FAQ: Questions about the Erasmus Mundus Joint Programmes at master and doctoral level. http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/faq_action1_en.php (дата посещения: март 2014).

✓ European University Association (EUA) (2006). Guidelines or Quality Enhancement in European Joint Master Programmes: EMNEM — European Masters New Evaluation Methodology Guidelines for Higher Education Institutions. http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/EMNEM_report.1147364824803.pdf (дата посещения: март 2014).

✓ Girotti F. (ed.) (2011): *How to manage Joint Study Programmes? Guidelines and Good Practices from the JOIMAN Network*. Bologna University Press.

✓ Heusser Rolf, Dittrich Karl. (2011). Introduction // Joint programmes: Too many cooks in the kitchen. Aerden Axel, Braathen Kaja, Frederiks Mark (Eds.), ECA / European Consortium for Accreditation in Higher Education, 2011, P. 28. <http://ecahe.eu/w/images/c/c0/Eca-publication---joint-programmes-too-many-cooks-in-the-kitchen-final.pdf> (дата посещения: июнь 2014).

✓ Joint Degree management and Administration Network (JOIMAN) (2009). Good Practice Report for the Administration and Management of Joint Programmes. <https://www.joiman.eu/ProjectResults/PublicDeliverables> (дата посещения: март 2014).



✓ Joint Degree management and Administration Network (JOIMAN). (2009). Good Practice Report for the Administration and Management of Joint Programmes. Annex 5: Joiman Glossary. <https://www.joiman.eu/ProjectResults/PublicDeliverables> (дата посещения: март 2014).

✓ Kuder Matthias, Obst Daniel (2009). Joint and double degree programs in the Transatlantic context: a survey report. Institute of International Education & FreieUniversität Berlin. <http://www.iie.org/~media/Files/Corporate/Publications/Joint-Degree-Survey-Report-2009.ashx>, (дата посещения: июнь 2014)

✓ Salvaterra, Carla (2010). Joint study programmes: is there a difference in curriculum development? // International Seminar on Joint Degrees, Joint Degree Management and Administration Network (JOIMAN), Vilnius, 29 November 2010. См.: https://www.joiman.eu/Lists/Events/Attachments/14/Speech_3.Salaterra_Joint%20study%20programmes.Is%20there%20a%20difference%20in%20Curriculum%20Development.pdf, (дата посещения: март 2014).

✓ Tauch, Christian and Andrejs Rauhvargers. (2002). Survey on Master Degrees and Joint Degrees in Europe. EUA/European University Association. См.: http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/Survey_Master_Joint_degrees_en.1068806054837.pdf, (дата посещения: март 2014).

✓ Шендерова С.В. Институциональный механизм многоуровневого высшего образования в Российской Федерации: формирование и развитие. — Санкт-Петербург, 2011. // http://elibrary.unecon.ru/materials_files/368296571.pdf (дата посещения: июнь 2014).



